



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“	
Изх. №	31-12830
Дата	05.10.2016г

ПРОТОКОЛ № 1

**от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на
постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:**

**„ДОСТАВКА НА СЪРВЪРИ, КОМПЮТРИ, ПЕРИФЕРНИ
УСТРОЙСТВА И ДРУГО ОБОРУДВАНЕ“**

Днес, на 29.09.2016 г., в 10:00 часа, в сградата на Държавна агенция „Технически операции“, комисия, назначена със заповед рег. № РД30-5853/28.09.2016 г. на заместник – председателя на ДАТО, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Валентин Мадански –

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Таня Вълчева – експерт IV степен в сектор „Стопански дейности и техническо осигуряване“ на отдел „Ресурсно осигуряване“ в ДУС;
2. Вася Илийна – експерт I степен в отдел „Нормотворчество и специфични дейности“ в ДПНО;
3. Росен Рачев –
4. Ася Илиева – старши експерт в отдел „Счетоводство“ в ДПУФ;
5. Дочо Атанасов –
6. Галина Няголова –

се събра да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител по открита процедура с предмет: „Доставка на сървъри, компютри, периферни устройства“ и друго оборудване, като за дейността си състави настоящия протокол.

На заседанието, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), присъстваха:

1. Михайл Трайков Михайлов, представител на „Контракс“ АД – пълномощник с нотариално заверено пълномощно № 9875 на нотариус Валери Манчев, вписан в регистъра на Нотариалната камара под номер № 053;

2. Димитър Костов Караманов, представител на „Дилекс“ ООД – пълномощник с пълномощно от 27.09.2016 г.;

3. Красимир Кънчев Найденов, представител на „Комсофт” ООД – пълномощник с пълномощно от 28.09.2016 г.;

4. Ивайло Димитров Ръкльов, представител на „Лирекс БГ” ООД – пълномощник с пълномощно с изх. № БГ-И-959/27.09.2016 г.;

5. Кирил Апостолов Апостолов, представител на „Копилинк” ЕООД – пълномощник с пълномощно от 26.09.2016 г.

Председателят на комисията откри заседанието.

За участие в процедурата, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са постъпили 13 оферти от следните фирми:

1. **„АТС – България” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 12:05 ч. с вх. № 32-7229/27.09.2016 г. Офертата е по обособени позиции № 6, 8 и 10;

2. **Кооперация „Панда”** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 14:13 ч. с вх. № 32-7252/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 5, 7, 8 и 10;

3. **„Електро Плюс” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 14:23 ч. с вх. № 32-7253/27.09.2016 г.; Офертата е по обособена позиция № 10;

4. **„Офис консумативи” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 15:04 ч. с вх. № 32-7255/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 5 и 7;

5. **„Дилекс” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 15:15 ч. с вх. № 32-7256/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 1, 5, 7 и 10;

6. **„Стемо” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 15:18 ч. с вх. № 32-7257/27.09.2016 г.; Офертата е по обособена позиция № 11;

7. **„Лирекс БГ” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 15:30 ч. с вх. № 32-7258/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 2, 5 и 11;

8. **„Копилинк” ЕООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 15:33 ч. с вх. № 32-7259/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 5 и 7;

9. **„Индекс България” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 16:15 ч. с вх. № 32-7261/27.09.2016 г.; Офертата е по обособена позиция № 5;

10. **„Смарт Софт” ЕООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 16:21 ч. с вх. № 32-7262/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10;

11. **„Комсофт” ООД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 16:42 ч. с вх. № 32-7263/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 1 и 2;

12. **„Специализирани бизнес системи” АД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 16:54 ч. с вх. № 32-7266/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 и 12;

13. **„Контракс” АД** - оферта, получена на 27.09.2016 г. в 17:01 ч. с вх. № 32-7267/27.09.2016 г.; Офертата е по обособени позиции № 1 и 10;

Комисията се увери в целостта на опаковките и установи, че същите са непрозрачни и надлежно опаковани, както и че са изпълнени изискванията

на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори първата постъпила оферта на **АТС – България** ООД. Офертата е по обособени позиции № 6, 8 и 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 6, „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 8 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 10.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 6, 8 и 10. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри” обособени позиции № 6, 8 и 10.

Представителят на „Комсофт” ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 6 и плика „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 6.

Представителят на „Копилинк” ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 8. Представителят на „Лирекс БГ” ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 8.

Представителят на „Лирекс БГ” ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10 и плика „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 10.

2. Комисията отвори втората по ред постъпила оферта на **Кооперация „Панда”**. Офертата е по обособени позиции № 5, 7, 8 и 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на четири отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5, „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 7, „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 8 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 10.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 5, 7, 8 и 10. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри” обособени позиции № 5, 7, 8 и 10.

Представителят на „Дилекс” ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Лирекс БГ” ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена

позиция № 5.

Представителят на „Комсофт“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 7 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 8. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

3. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Електро Плюс“ ООД**. Офертата е по обособена позиция № 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

4. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Офис консумативи“ ООД**. Офертата е по обособени позиции № 5 и 7. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 5 и 7. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 5 и 7.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото

предложение по обособена позиция № 7. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

5. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на „Дилекс“ ООД. Офертата е по обособени позиции № 1, 5, 7 и 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на четири отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, 5, 7 и 10. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри“ обособени позиции № 1, 5, 7 и 10.

Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 1. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 7. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

6. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на „Стемо“ ООД. Офертата е по обособена позиция № 11. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 11.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 11. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение

и плика „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 11.

Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 11 и плика „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 11.

7. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Лирекс БГ” ООД**. Офертата е по обособени позиции № 2, 5 и 11. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2, „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 11.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 2, 5 и 11. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри” обособени позиции № 2, 5 и 11.

Представителят на „Комсофт” ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 2 и плика „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

Представителят на „Копилинк” ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Комсофт” ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5.

Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 11. Представителят на „Комсофт” ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 11.

8. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Копилинк” ЕООД**. Офертата е по обособени позиции № 5 и 7. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 7.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 5 и 7. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри” обособени позиции № 5 и 7.

Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Лирекс БГ” ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 5.

Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 7 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

9. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Индекс България“ ООД**. Офертата е по обособена позиция № 5. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

10. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Смарт Софт“ ЕООД**. Офертата е по обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и пет отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри“ обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10.

Представителят на „Дилекс“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 1. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

Представителят на „Дилекс“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Представителят на „Дилекс“ ООД подписа техническото

предложение по обособена позиция № 7. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

Представителят на „Дилекс“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 8. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8.

Представителят на „Дилекс“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

11. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Комсофт“ ООД**. Офертата е по обособени позиции № 1 и 2. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1 и 2. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри“ обособени позиции № 1 и 2.

Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение по обособена позиция № 1. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 2. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

12. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **„Специализирани бизнес системи“ АД**. Офертата е по обособени позиции № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 и 12. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на осем отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 9, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 12.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликовете „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 и 12. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и пликовете „Предлагани ценови параметри“ обособени позиции № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 и 12.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 1. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 2. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 5. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 5.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 7. Представителят на „Комсофт“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 8. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 9. Представителят на „Контракс“ АД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 9.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Представителят на „Копилинк“ ЕООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 12 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 12.

13. Комисията отвори следващата по реда на постъпване оферта на **Контракс“ АД**. Офертата е по обособени позиции № 1 и 10. Комисията оповести съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и наличието на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

Представителят на „Комсофт“ ООД подписа техническото

предложение по обособена позиция № 1. Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

Представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа техническото предложение по обособена позиция № 10 и плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, комисията приключи публичната част от заседанието.

На 30.09.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На заседанието на комисията не взе участие редовния член Дочо Атанасов –

поради негово отсъствие и бе заместен от резервния член Пламен Николов –

1. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „АТС – България“ ООД. Офертата е по обособени позиции № 6, № 8 и № 10. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 6 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част IV, раздел „А“ участникът не е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор.

- За обособена позиция № 8 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част IV, раздел „А“ участникът не е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор.

- За обособена позиция № 10 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част IV, раздел „А“ участникът не е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор. Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

2. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Кооперация „Панда“. Офертата е за обособени позиции № 5, № 7, № 8 и № 10. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 5 комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен

европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, раздел „Б”, раздел „В”, т. 4. т. 5, т. 7, т. 8, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор.

- За обособена позиция № 7 комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, раздел „Б”, раздел „В”, т. 4. т. 5, т. 7, т. 8, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор.

- За обособена позиция № 8 комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, раздел „Б”, раздел „В”, т. 4. т. 5, т. 7, т. 8, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор.

- За обособена позиция № 10 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, раздел „Б”, раздел „В”, т. 4. т. 5, т. 7, т. 8, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка. Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

3. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Електро Плюс” ООД. Офертата е по обособена позиция № 10. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 10 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че

участникът е попълнил част IV, раздел „А“, за който възложителят не е поставил изисквания, същият е неприложим към настоящата процедура и не подлежи на проверка. При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част III, раздел „Г“ участникът е отбелязал, че по отношение на него се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка. В т.3.9 от раздел III на документацията за възлагане, възложителят е предвидил, че отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. „Електро Плюс“ ООД е приложил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, в която изрично декларира, че за него не са налице съответните основания. Комисията констатира, че е налице разминаване между декларираното в част III, раздел „Г“ от ЕЕДОП и допълнително приложената декларация.

- Комисията констатира, че участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Участникът е представил списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обособена позиция № 10, с посочване на стойностите, датите и получателите, като са представени доказателства само за две доставки.

4. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Офис консумативи“ ООД. Офертата е по обособени позиции № 5 и № 7. Комисията констатира следното:

Участникът е представил документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Върху описа на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника е посочено, че подава оферта по обособена позиция № 5 и № 7. В част II, раздел „А“, подраздел „Обособени позиции“, участникът не е посочил за кои обособени позиции желае да направи оферта.

- В част II, раздел „Б“, подраздел „Представителство, ако има такива“ участникът не е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част III, раздел „В“, участникът не е посочил дали може да потвърди, че не е виновен за подаване на **неверни данни** при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор, че **не е укрив такова** информация, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя и не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от

възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането.

- При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част III, раздел „Г” участникът не е отбелязал, дали по отношение на него се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка. В документацията е предвидено, че обстоятелствата по т.3.9 от раздел III на същата се попълва в част III, раздел „Г” на ЕЕДОП.

- Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, за който възложителят не е поставил изисквания, същият е неприложим към настоящата процедура и не подлежи на проверка.

Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Участникът е представил списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обособена позиция № 5 и обособена позиция № 7, с посочване на стойностите, датите и получателите, като една от доставките не отговаря на изискването да е извършена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

- В част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

5. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Дилекс” ООД. Офертата е по особени позиции № 1, 5, 7 и 10. Комисията констатира следното:

Участникът е представил документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът **Дилекс” ООД** е представил две заявления за участие с напълно идентично съдържание, подписани отделно от представителите на дружеството – управителите. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗОП, когато изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същи ЕЕДОП. В конкретния случай няма различие в декларираните от двамата управители обстоятелства, свързани с личното състояние. Съгласно формата на представителство на **Дилекс” ООД** може да бъде представлявано от всеки един от управителите, заедно и поотделно, с оглед на което за възложителят е достатъчен ЕЕДОП от само едно от лицата по чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ. Комисията приема, че наличието на два отделни ЕЕДОП, подписани

самостоятелно от двамата управители на дружеството, не се явява несъответствие с поставените от възложителя изисквания, тъй като двата документа са напълно идентични и е ясна волята на участника да подаде оферта за обособени позиции № 1, 5, 7 и 10.

- Офертата на участника е за обособени позиции № 1, 5, 7 и 10. В раздел IV от документацията за участие в процедурата, както и в обявлението, възложителят не е посочил изрично, че когато по отделните обособени позиции критериите за подбор са еднакви, се допуска представяне на едно заявление за участие. Участникът е представил единствен ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които кандидатства, като критериите за подбор по обособени позиции № 1, 5, 7 и 10 са еднакви. В тази връзка, макар формално да не е налице предварително дадената възможност от възложителя за представяне на едно заявление за участие по отделни обособени позиции с еднакви критерии за подбор, възложителят приема представения от участника единствен ЕЕДОП по обособени позиции № 1, 5, 7 и 10.

- Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А“, Б, раздел „В“, т. 4, т. 5, т. 8 и т. 12, раздел „Г“ от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка.

- Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 1, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- В част VI „Заклучителни положения“ участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

6. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Стемо“ ООД. Офертата е по обособена позиция № 11. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 11 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП

комисията установи, че в част III, раздел „Г“ участникът не е отбелязал, дали по отношение на него се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка. В документацията е предвидено, че обстоятелствата по т.3.9 от раздел III на същата се попълва в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП.

- Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А“, раздел „Г“ от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, неприложими са към настоящата процедура и не подлежат на проверка.

С извършването на тези действия, комисията приключи на 30.09.2016 г. своята работа по проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На 03.10.2016 г. комисията в пълен състав продължи своята работа в закрито заседание за проверка на представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

7. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Лирекс БГ“ ООД. Офертата е по обособени позиции № 2, 5 и 11. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 2 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А“, подраздел „Обособени позиции“ участникът е посочил всички обособени позиции, за които подава оферта. Обособена позиция № 2, № 5 и № 11 са с различни критерии за подбор съгласно документацията за участие и обявлението, с оглед на което следва участникът да подаде отделни ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, като в част II, раздел „А“, подраздел „Обособени позиции“ посочи конкретната позиция, за която подава оферта.

- В част II, раздел „б“, подраздел „Представителство, ако има такива“ участникът не е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заклучителни положения“ участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- За обособена позиция № 5 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А“, подраздел „Обособени позиции“ участникът е посочил всички обособени позиции, за които подава оферта. Обособена позиция № 2, № 5 и № 11 са с различни критерии за подбор съгласно документацията за участие и обявлението, с оглед на което следва участникът да подаде отделни ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, като в част II, раздел „А“, подраздел „Обособени позиции“ посочи конкретната позиция, за която подава оферта.

- В част II, раздел „Б”, подраздел „Представителство, ако има такива” участникът не е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- За обособена позиция № 11 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” участникът е посочил всички обособени позиции, за които подава оферта. Обособена позиция № 2, № 5 и № 11 са с различни критерии за подбор съгласно документацията за участие и обявлението, с оглед на което следва участникът да подаде отделни ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, като част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” посочи конкретната позиция, за която подава оферта. Всеки ЕЕДОП следва да отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

- В част II, раздел „б”, подраздел „Представителство, ако има такива” участникът не е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

8. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Копилинк” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 5 и 7.

Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 5 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор.

- За обособена позиция № 7 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част VI „Заклучителни положения” след официалното съгласие на участника за достъп до документ, не е положен подпис и печат на управителя на дружеството на определеното за това място.

9. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Индекс България” ООД. Офертата е по обособена позиция № 5. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 5 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „Б”, подраздел „Представителство, ако има такива” участникът не е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „В”, т. 4, т. 6, т. 7, т. 11, т. 12, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка.

10. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Смарт Софт” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10.

Комисията констатира следното:

- Участникът е представил документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Върху описа на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, е посочено, че подава оферта по обособени позиции № 1, 5, 7, 8 и 10. В част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции”, участникът не е посочил за кои обособени позиции желае да направи оферта.

- Комисията констатира, че участникът е попълнил част IV, раздел „А”, раздел „Б”, т. 1а, т. 1б, т. 2а и т. 2б, раздел „В”, т. 2, т. 4, т. 5, т. 6, т. 10, т. 11, т. 12, раздел „Г” от ЕЕДОП, за които възложителят не е поставил изисквания, същите са неприложими към настоящата процедура и не подлежат на проверка.

- В част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчка – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

11. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Комсофт” ООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и 2.

Комисията констатира следното:

- участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” участникът е посочил всички обособени позиции, за които подава оферта. Обособена позиция № 1 и № 2 са с различни критерии за подбор съгласно документацията за участие

и обявлението, с оглед на което следва участникът да подаде отделни ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, като в част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” посочи конкретната позиция, за която подава оферта. Всеки ЕЕДОП следва да отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

12. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Специализирани бизнес системи” АД. Офертата е по обособени позиции № 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 и 12.

Комисията констатира следното:

- участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” участникът е посочил всички обособени позиции, за които подава оферта. Обособена позиция № 2 е с различни критерии за подбор съгласно документацията за участие и обявлението, с оглед на което следва участникът да подаде отделни ЕЕДОП за отделните обособени позиции, като в част II, раздел „А”, подраздел „Обособени позиции” посочи конкретната позиция, за която подава оферта.

В раздел IV от документацията за участие в процедурата, както и в обявлението, възложителят не е посочил изрично, че когато по отделните обособени позиции критериите за подбор са еднакви, се допуска представяне на едно заявление за участие. Макар формално да не е налице предварително дадената възможност от възложителя, е възможно представяне на един ЕЕДОП по отделни обособени позиции с еднакви критерии за подбор. Всеки ЕЕДОП следва да отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

- За обособена позиция № 10 комисията констатира, че участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Участникът е представил списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обособена позиция № 10, с посочване на стойностите, датите и получателите, като са представени доказателства само за една доставка.

13. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Контракс” АД. Офертата е по обособени позиции № 1 и 10.

Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 1 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с

предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 1, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- За обособена позиция № 10 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът не е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най – много за последните три години от датата на подаване на офертата.

С оглед на горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. Да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол се състави на 05.10.2016 г.

Председател:.....

Членове: 1.

2.

3.

4.

5.

6.