



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
Изм. № 31-14002
Дата: 25.11.2016 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на

постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:

„ДОСТАВКА НА ОБЗАВЕЖДАНЕ“

На 24.11.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изискани им, съгласно чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участниците са предоставили опаковки с допълнително изисканите документи, както следва:

„АМО“ ЕООД – с вх. № 32-8545/23.11.2016 г.;

„Офис експрес сървис“ АД – с вх. № 32-8485/21.11.2016 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя както следва:

1. Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „АМО“ ЕООД.

- За обособена позиция № 1 участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част VI „Заключителни положения” участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- За обособена позиция № 2 участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част VI „Заключителни положения” участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

Комисията констатира, че „АМО” ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

2. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Офис експрес сървис” АД. Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 1 участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част VI „Заключителни положения” участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

Комисията констатира, че „Офис експрес сървис” АД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция № 1.

След извършване на действията по проверка на допълнителни документи за съответствие с поставените изисквания и критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията допусна участниците **„АМО“ ЕООД и „Офис експрес сървис“ АД.**

Комисията продължи своята работа по разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Във връзка с протокол рег. № 31-15199/16.11.2016 г. комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на **„Весела“ ООД, „АМО“ ЕООД, „Мебел перфект“ ЕООД, „Гърков консулт“ ЕООД и „Офис експрес сървис“ АД.**

След като разгледа техническите предложения и извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия, комисията констатира следното:

1. „Весела“ ООД

1.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 1** съответства на изискванията на възложителя.

2. „АМО“ ЕООД

2.1. При проверка на представените документи по техническото предложение **по обособена позиция № 1**, комисията констатира, че участникът не е приложил доказателства, съгласно раздел V, т. 2.5 от документацията за участие - документи описващи предлагания продукт – официална брошура, техническа спецификация, издадена от производителя, снимки и др. По точка 1.2 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на офис стол тип 2 комисията констатира несъответствие по т. 6 – издържливост при натоварване не по-малко от 120 кг.

2.2. При проверка на представените документи по техническото предложение **по обособена позиция № 2**, комисията констатира, че участникът не е приложил доказателства, съгласно раздел V, т. 2.5 от документацията за участие - документи описващи предлагания продукт –

официална брошура, техническа спецификация, издадена от производителя, снимки и др.

Предложенията за изпълнение **по обособени позиции № 1 и № 2** не съответстват на изискванията на възложителя.

3. „Мебел перфект“ ЕООД

3.1. При проверка на представените документи по техническото предложение **по обособена позиция № 1**, комисията констатира следното:

- по точка 1.1 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на офис стол тип 1 участникът е представил доказателствен материал – снимка. При извършена справка от комисията се установи, че сходни видове на offerираният продукт не притежават люлеещ механизъм със заключване (съгласно т. 3 от таблица технически характеристики към точка 1.1 от техническото предложение);

- по точка 1.7 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на диван тройка е представен доказателствен материал – снимка. От снимката не става ясно какъв е цветът на offerираният продукт и дали отговаря на техническото предложение (цвят – черен)

3.2. При проверка на представените документи по техническото предложение **по обособена позиция № 2**, комисията констатира, че по точки 1.14, 1.15 и 1.23 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на диван /1.14/, фотьойл /1.15/ и диван разтегателен /1.23/ участникът е представил доказателствен материал – снимки. От снимките не става ясно какъв е цветът на offerираните продукти и дали съответстват на техническото предложение (за 1.14 и 1.15. – тъмно кафяв и за 1.23 – светло кафяв и бежово).

4. „Гърков консулт“ ЕООД

4.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 1** съответства на изискванията на възложителя.

5. „Офис експрес сървис“ АД

5.1. Техническото предложение по обособена позиция № 1
съответства на изискванията на възложителя.

Комисията взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изпрати писма с искане на разяснения и допълнителни доказателства за данни от документите по техническото предложение на участника „**Мебел перфект**“ ЕООД.

На същото заседание на комисията се изготви писмо рег. № 31-16746/24.11.2016 г. до участника с изискване в срок от два работни дни от получаването му да се предоставят разяснения относно посочените горе констатации на комисията по техническото му предложение.

Настоящият протокол се състави на 24.11.2016 г.

Заличено на основание чл.2 от
ЗЗЛД
Председател:.....

Членове: 1. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
.....

2. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
.....

3. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
.....

4. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД
.....