



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на
постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:

„ДОСТАВКА НА ОБЗАВЕЖДАНЕ“

На 28.11.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на допълнително представените документи за разяснения и допълнителни доказателства от документите по техническото предложение на участника **„Мебел перфект“ ЕООД**, съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Комисията констатира, че в указания срок участникът **„Мебел перфект“ ЕООД** е предоставил допълнителни документи, с писмо с вх. № 32-8702/28.11.2016 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участника документи за разяснения и допълнителни доказателства по техническото предложение.

Комисията констатира следното:

Представени документи от **„Мебел перфект“ ЕООД** по обособена позиция № 1, както следва:

- по точка 1.1 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на офис стол тип 1 участникът е представил разяснение и допълнителен доказателствен материал – снимка, модел и технически характеристики на предлагания продукт. От допълнително представените доказателства и разяснения е видно, че офис стол тип 1 предложен в техническото предложение на участника е различен от представения в допълнителните документи и разяснения с писмо вх. № 32-8702/28.11.2016 г.

- по точка 1.7 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на диван тройка е представено разяснение, което съответства на изискванията на Възложителя.

Предвид установеното несъответствие по точка 1.1 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на офис стол тип 1, комисията не приема допълнителните доказателства по техническото предложение по обособена позиция № 1, тъй като водят до изменение на същото по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Представени документи от „Мебел перфект” ЕООД по обособена позиция № 2, както следва:

- по точки 1.14, 1.15 и 1.23 от Техническо предложение - таблицата за съответствие на диван /1.14/, фотьойл /1.15/ и диван разтегателен /1.23/ са представени разяснения, които отговарят на изискванията на възложителя и не променят техническото предложение. Комисията приема представените допълнителните доказателства и разяснения по техническото предложение по обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП комисията предлага на възложителя да бъдат отстранени следните участници от процедурата поради несъответствие с предварително обявените условия на поръчката:

1. „АМО” ЕООД – по обособена позиция № 1 – поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя; по обособена позиция № 2 - поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя.

2. „Мебел перфект” ЕООД - по обособена позиция № 1 – поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, няма да бъдат отворени.

Комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците за съответните обособени позиции както следва:

- 1. „Весела” ООД - по обособена позиция № 1;**
- 2. „Мебел перфект” ЕООД - по обособена позиция № 2;**
- 3. „Гърков консулт” ЕООД - по обособена позиция № 1;**
- 4. „Офис експрес сървис” АД - по обособена позиция № 1.**

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници, а именно: 01.12.2016 г. от 09:00 часа, в сградата на Държавна агенция „Технически операции” с адрес: гр. София, ул. „6-ти септември” № 29.

Настоящият протокол се състави на 28.11.2016 г.

На 01.12.2016 г., в 09:00 часа, в сградата на Държавна агенция „Технически операции” (ДАТО) се проведе публично заседание на комисията, определена със заповед рег. № РД-30-6741/10.11.2016 г. на инж. Цветан Китов, председател на Държавна агенция „Технически операции” и заповед рег. № РД 30-7090/25.11.2016 г. на Заместник-председателя на ДАТО, г-н Бисер Борисов, за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до по – нататъшно участие в процедурата участници.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

- Десислава Николова Игнатова – представител на „Офис експрес сървис” АД – пълномощник (пълномощно от 08.09.2016 г.);
- Мариета Георгиева Бешева-Митова – представител на „АМО” ЕООД;
- Галя Борисова Дочева - представител на „АМО” ЕООД – пълномощник (пълномощно от 01.12.2016 г.).

Председателят на комисията откри заседанието.

Комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на постъпването им в деловодството и оповести предлаганите цени, съдържащи се в ценовите предложения както следва:

1. „Весела” ООД - Офертата е по обособени позиции № 1. Общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е 44 773,80 лв. (четиридесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и три лева и осемдесет стотинки) без ДДС;

2. „Лидер конструктор” ЕООД - Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

3. „Над дизайн” ЕООД - Офертата е по обособена позиция № 1 и № 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

4. „АМО” ЕООД - Офертата е по обособени позиции № 1 и 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

5. Кооперация „ПАНДА” - Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

6. „Мебел перфект” ЕООД - Офертата е по обособена позиция № 1 и № 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е 13 905,00 лв. (тринадесет хиляди деветстотин и пет лева) без ДДС.

7. „Гърков консулт” ЕООД - Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2.

- Общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е 37 690,00 лв. (тридесет и седем хиляди шестстотин и деветдесет лева) без ДДС;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

8. „Офис експрес сървис” АД - Офертата е по обособена позиция № 1.

- Общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е 32 315,40 лв. (тридесет и две хиляди триста и петнадесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС.

9. „Диалог А” ЕООД - Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2.

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП;

- Комисията обяви, че ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника не подлежи на отваряне на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

След публичното отваряне на ценовите предложения, председателят на комисията закри публичното заседание. Комисията продължи работата си в закрито заседание и пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците.

Според раздел V, точка 3 от документацията за участие в процедурата, общата цена се формира като сбор от единичните цени без ДДС за всеки от предложените продукти, умножени по заявеното от възложителя количество, посочено в техническите спецификации. Възложителят не носи отговорност за грешно пресметната обща цена. В случай, че общата цена в ценовото предложение не съответства на сбора на единичните цени, умножени по съответните количества, за верни се приемат единичните цени на изделията. В изпълнение на горепосочената точка комисията направи проверка на общите стойности, предложени от участниците и установи, че няма аритметични грешки.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка и класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците за наличие на повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници, при което установи следното:

1. Ценови предложения по обособена позиция № 1:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	С повече от 20% по-благоприятно предложение
„Весела” ООД	44 773,80	35 002,70	не
„Гърков консулт” ЕООД	37 690	38 544,60	не
„Офис експрес сървис” АД	32 315,40	41 231,90	да

Комисията разгледа и оцени офертите по обособена позиция № 1 на допуснатите участници в съответствие с предварително обявения критерий – „най-ниска цена”, като установи, че общата цена за изпълнение на поръчката на участника „Офис експрес сървис” АД е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от „Офис експрес сървис” АД с писмо изх. № 31-17281/01.12.2016 г. Комисията изиска писмената обосновка да бъде предоставена в срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.

2. Ценови предложения по обособена позиция № 2:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	С повече от 20% по-благоприятно предложение
„Мебел перфект” ЕООД	13 905		не

Комисията разгледа и оцени офертата по обособена позиция № 2 на допуснатия участник в съответствие с предварително обявения критерий – „най-ниска цена”.

На 02.12.2016 г., в сградата на Държавна агенция „Технически операции” (ДАТО) започна работа комисията, определена със заповед рег. №

РД-30-6741/10.11.2016 г. на Председателя на ДАТО, инж. Цветан Китов.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от „Офис експрес сървис” АД с писмо изх. № 31-17281/01.12.2016 г. В указания срок от пет дни, считано от получаване на писмото за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, участникът „Офис експрес сървис” АД представи изисканата обосновка с писмо вх. № 32-8843/02.12.2016 г.

Комисията разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „Офис експрес сървис” АД по обособена позиция № 1, като установи, че участникът полза преференциални цени и търговски отстъпки за реализирани продажби на големи количества стоки от неговите доставчици и производители и официални представители на производители за България. „Офис експрес сървис” АД реализира голям процент продажби, което позволява на участника да заложи значително по-нисък процент печалба, като поддържа централен национален склад, където е местоизпълнението на доставката на обществената поръчката по обособена позиция №1. Това дава възможност на практика да се оптимизират разходите за доставка и свеждането им до минимални размери при формиране на цената.

Комисията намира наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите съгласно чл.72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема писмената обосновка по обособена позиция № 1.

Комисията допуска до следващия етап – класиране в процедурата на „Офис експрес сървис” АД.

Комисията пристъпи към класиране на участниците, както следва:

По обособена позиция № 1:

Място на класиране	Участник	Обща цена без ДДС
1- во място	„Офис експрес сървис” АД	32 315,40 лв.

2 –ро място	„Гърков консулт” ЕООД	37 690,00 лв.
3 –то място	„Весела” ООД	44 773,80 лв.

По обособена позиция № 2:

Място на класиране	Участник	Обща цена без ДДС
1- во място	„Мебел перфект” ЕООД	13 905,00 лв.

Настоящият протокол се състави на 02.12.2016 г.

Заличено на основание чл.2 от
ЗЗЛД

Председател:.....

Членове: 1.

Заличено на основание чл.2 от
ЗЗЛД

2.

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3.

Заличено на основание чл.2 от
ЗЗЛД

4.

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД