



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

№ 31-17380

02.12.2016 г.

УТВЪРЖДАВАМ:...

ЗАМЕСТИТЕЛ НА
НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
БИСЕР БОРИСОВ

ДОКЛАД

по чл. 67, ал. 6 във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки за резултатите от работата на комисията за провеждане на преговори по обществена поръчка директно договаряне с предмет:

„ДОСТАВКА НА КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Ваша заповед рег. № РД 30-7100/28.11.2016 г. е назначена комисия за провеждане на преговори по обществена поръчка чрез пряко договаряне с предмет „Доставка на канцеларски материали“ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Михаил Иванов
Заместник-председател на комисията за провеждане на преговори по обществена поръчка чрез пряко договаряне с предмет „Доставка на канцеларски материали“ в състав:
ДПК за провеждане на преговори по обществена поръчка чрез пряко договаряне с предмет „Доставка на канцеларски материали“ в състав:
„ПРЕДСЕДАТЕЛ“
Бисер Борисов

В хода на работата на комисията не са изменяни задачите на комисията. На всички заседания на комисията основният член Цветелина Гаджалова - експерт III в отдел „Счетоводство” в ДПУФ, бе заменен от Ася Илиева – старши експерт в отдел „Счетоводство” в ДПУФ.

В изпълнение на заповед рег. № РД 30-7100/28.11.2016 г., комисията извърши следните действия:

- Определи чрез жребии поредността за провеждане на преговори с всеки от участниците на проведено публично заседание.

- На 29.11.2016 г. комисията проведе преговори с участник „Плесио Компютърс” ЕАД, отразени в протокол от същата дата, подписан от представител на участника;

- На 30.11.2016 г. комисията проведе преговори с участник „Офис Експрес Сървис” АД, отразени в протокол от същата дата, подписан от представител на участника;

- На 01.12.2016 г. комисията проведе преговори с участник „Роел - 98” ООД, отразени в протокол от същата дата, подписан от представител на участника;

Комисията извърши оценка съгласно обявената методика за оценка, при стриктно спазване на правилата на ЗОП и ППЗОП.

На 28.11.2016 г. в 10:00 ч. в сградата на ДАТО, находяща се в гр. София, ул. „6-ти септември” № 29, бе изтеглен жребия за поредността на провеждане на преговорите с поканените участници от прекратена обществена поръчка проведена чрез процедура публично състезание с предмет „Доставка на канцеларски материали“.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

- Роберт Аврамов Левиер – управител на „РОЕЛ - 98” ООД

- Владимир Стойчев Илиев – представител на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС” ЕАД ООД, упълномощен представител;

- Десислава Николова Игнатова – представител на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД, пълномощник с пълномощно рег. № 8886/08.09.2016 г. на нотариус Тикова, № 214 на Нотариалната камара.

Комисията пристъпи към определяне поредността на провеждане на преговорите, чрез жребий с посочените в поканата за участие в процедурата участници. Тегленето на жребии се проведе по следния ред:

Председателят на комисията изтегли поредността на участниците при теглене на жребии, както следва:

1. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС” ЕАД;
2. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД;
3. „РОЕЛ-98” ООД.

За 29.11.2016 г. от 10:00 часа бе изтеглен участник „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД.

За 30.11.2016 г. от 10:00 часа бе изтеглен участник „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД.

За 01.12.2016 г. от 10:00 часа бе изтеглен участник „РОЕЛ-98“ ООД.

I. На 29.11.2016 г. в 10:00 часа се проведеха преговори с фирма „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД – гр. София по реализацията на поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали”.

От страна на участника „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД присъства Владимир Стойчев Илиев – упълномощен представител.

Представителят на фирмата предостави необходимите мостри, които не бяха предоставени по проведената обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали”. Процедурата е прекратена с решение № РД 30-6094/11.10.2016 г. на Заместник-председателя на Държавна агенция „Технически операции”.

По време на прякото договаряне, комисията отново прегледа предлаганите мостри от кандидата, като същият предостави и липсващите такива от предходната процедура – „Публично състезание”.

От допълнително предоставените мостри по позиции с № - ра: 5 – Плик Е 4, триъгълен капак, хартиен с р-ри 300/400 мм, позиция № 6 - Плик В 5, триъгълен капак, хартиен с р-ри 250/176, които са предоставени под един вид размер.

Позиция № 18 – Плик С 6, самозалепващ с лепенка по късата страна 162/229 мм, кафяв 80 гр./м2, и позиция № 19 – Плик С 6, триъгълен къпък, хартиен 300/400 мм, кафяв 80 гр./м2, които са предоставени под един вид размер.

Комисията констатира, че мостра № 10 – Плик В 5, самозалепващ с лепенка по късата страна, с непрозрачен фон, без прозорче, без фирмен печат, хартиен 250/176 мм, бял, не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в техническата спецификация рег. № 31-10951/16.08.2016 г. Участникът в преговорите представя мостра с „непрозрачен фон”.

Изпитаните мостри по позиции с № ра 11 до 13 бяха проверени и не отговориха на заложените в поканата изисквания за проверка, съгласно поканата.

По предложение на участника, бе договорено, че тези пликове могат да бъдат изработени по заявка на Възложителя с необходимите непрозрачни фонове и цвят.

По позиция № 59 –конец-вилка от полиамидна корда – 90 гр., червен цвят, не отговаря на заложените от Възложителя изисквания за цвят съгласно техническата спецификация.

С оглед установените несъответствия, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията следва да го предложи за отстраняване.

II. На 30.11.2016 г. в 10:00 часа се проведеха преговори с фирма „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД – гр. София за възлагане на поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали”.

От страна на участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД присъства Геннадий Иванов Нанков – член на съвета на директорите и Десислава Николова Игнатова – упълномощен представител, съгласно пълномощно рег. № 8886/08.09.2016 г. на нотариус Тикова, № 214 на Нотариалната камара.

Представителите на фирмата предоставиха на комисията офертата за участие в процедура на пряко договаряне и един кашон с изискуемите мостри.

Офертата съдържа: ЕЕДОП; Протокол от събрание на съвета на директорите; Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК; Годишен финансов отчет за 2015 г.; Удостоверение и референции за изпълнени доставки; Сертификат по ISO 9001:2008 (на български и английски езици); Техническо предложение; Актуални каталози и Ценово предложение в отделна запечатана, непрозрачна опаковка.

При разглеждане на документите за съответствие на участника, с изискванията за личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Участникът в Част III, раздел Б – „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, в частта Икономическият оператор изпълнил ли е всички **свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване е посочил отговор „НЕ“. Към документите за участие са приложени: Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК и Годишен финансов отчет за 2015 г. – заверен от одитор.

Комисията направи проверка и установи, че размерът на неплатените дължими задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година. Съгласно чл. 54, ал. 3 от ЗОП, в този случай разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 не се прилага.

Комисията провери всички декларирани данни и прилага към протокола извадка от Търговският регистър към дата 30.11.2016 г.

По време на прякото договаряне, комисията прегледа предлаганите от кандидата мостри, съгласно приложения опис и изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация с рег. № 31-10951/16.08.2016 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя мостри.

2. В техническото предложение на участника в колона 6 е изписал „марка, модел и производител” на предлаганите канцеларски материали. Комисията констатира, че по позиция № 18 – „Плик С6, самозалепващ с лепенка по късата страна, 120/162 мм, кафяв 80 гр./м²” в техническото предложение на участника е допусната техническа грешка – вместо „Плик С6, самозалепващ с лепенка по късата страна, 120/162 мм, кафяв 80 гр./м²” е изписано „...бял...”. Участникът е представил изискуемият по спецификация „...кафяв...” плик.

3. При проверка на мострите съгласно изписаното в т. 2.5.2. от поканата за участие комисията констатира:

- по позиция № 9 – пликът по позицията беше залепен, за да се прецени издръжливостта на нанесеният слой лепило. Комисията установи, че разлепването е невъзможно, без да се наруши целостта на плика. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиции от 10 до 14: непрозрачният фон беше проверен като в пликовете се постави лист хартия с напечатан текст. Комисията установи, че така предоставените мостри на пликове са с достатъчно непрозрачен фон, за да бъде прочетен текста. Така предоставените мостри отговарят на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 23: в класъра беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на заключващият и притискащият механизми, чрез многократно отваряне и затваряне на същите. Комисията провери здравината на закрепване на заключващите механизми към тялото на класъра чрез многократно обръщане на вече напълнения класър. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 35: в папката беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на връзките за привързване, чрез многократно завързване и развързване на същите. Комисията провери здравината на закрепване на връзките към тялото на папката чрез многократно обръщане и увисване на документите към връзките. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 44: беше изпробвана способността на гумата за изтриване на графит от молива по позиция № 76 и мастило от химикала по позиция № 90. Комисията установи, че гумичката трие еднакво добре както графит, така и мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 57: беше изпробвана способността на коректора за заличаване на част от текст. Комисията установи, че лентата на коректора е плътна, не се накъсва и залепва добре върху листа хартия. Заличеният текст не се чете. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиции № 66 и 67: беше изпробвана наситеността и яркостта на цветовете чрез маркиране на текст и тяхното непрекъснато писане. Комисията констатира, че предложените маркери оставят непрекъснатата следа, която не размазва напечатаният текст и върху писеца на маркера не остава следа от мастилото на напечатаният текст. Така предоставените моистри отговарят на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 76: молива беше използван за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44 и след това бе подострен с острилката от позиция № 81. Комисията установи, че при писане графита на молива не се чупи и дървесината на молива е мека и лесно податлива на подостряне. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 81: острилката беше използвана при подостряването на молива по позиция № 76. Комисията установи, че при подостряне на молива, частта от подострената дървесина е неначупена и графитът на молива не се чупи. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

- по позиция № 90: химикалната беше използвана за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44, като същата при писане оставя непрекъснатата и плътна дълга мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че Техническо предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел III от покана рег. № 31-14834/15.11.2016 г. за участие в процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали”.

След извършване на горепосочените действия комисията отвори непрозрачната опаковка с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Г-н Геннадий Иванов Нанков, предложи по позиция № 55 – „Кламер 70 mm, никелиран или цинкован, объл връх, 100бр./кутия”, единична цена в лева без ДДС от 4,00 лв., вместо офериранията единична цена в лева без ДДС от 11,00 лв.

Комисията прие направеното предложение за цена на позиция № 55 от Пакет № 3, при което крайната обща цена за изпълнение за извършване на периодични доставки на канцеларски материали в размер на 102 285,42 лв. без ДДС или 122 742,50 лв с ДДС.

Общата стойност на предложението на Пакет 1 без ДДС е в размер на 41 466,90 лв.

Общата стойност на предложението на Пакет 2 без ДДС е в размер на 38 977,50 лв.

Общата стойност на предложението на Пакет 3, след извършената корекция е в размер на 14 187,15 лв. без ДДС.

Общата стойност на предложението на Пакет 4 без ДДС е в размер на 7 653,87 лв.

Предлаганият процент отстъпка за канцеларски материали, които не са описани в таблиците, но фигурират в каталог, който ще бъде предоставен в срок до 3 работни дни от сключване на договор, е в размер на 22%.

III. На 01.12.2016 г. в 10:00 ч. се проведеха преговори с фирма „РОЕЛ-98” ООД – гр. София за възлагане на поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали”.

От страна на участника присъства Роберт Аврамов Левиев – управител на „РОЕЛ-98” ООД .

Управителят на фирмата предостави на комисията оферта за участие в процедурата на пряко договаряне. Участникът обяви, че ще ползва мострите, предоставени по проведената обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали ”, прекратена с решение № РД 30-6094/11.10.2016 г. на Заместник председателя на Държавна агенция „Технически операции”.

Офертата е предоставена от управителя на „РОЕЛ-98” ООД в непрозрачен запечатан плик.

Офертата съдържа: ЕЕДОП и доказателства за декларираните данни; Референции и удостоверения за изпълнени минимум три доставки с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата; Сертификати на Система за управление на качеството BS EN ISO 9001:2015 и Система за управление на качеството BS EN ISO 14001:2015; Техническо предложение и отделна запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на документите за съответствие на участника, с изискванията за личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Участникът в Част III, раздел В от ЕЕДОП е посочил отговор „ДА“ относно следното обстоятелство: „Случвало ли се е в миналото договор за

обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“. Участникът е посочил подробни данни относно предмета и частта от неизпълнението на договори. След това е посочил, че икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива и е описал предприетите мерки, изразяващи се в увеличаване на складовите количества и в следствие на наложените обезщетения са били предприети мерки за допълнително договаряне с доставчици и вносители.

Декларираните данни не са поставени като изискване от Възложителя, съгласно покана за участие в процедурата с рег. № 31-14834/15.11.2016 г.

Участникът е декларирал в част IV от ЕЕДОП:

Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ - участникът е представил годишен оборот за три финансови години.

Декларираните данни не са поставени като изискване от Възложителя, съгласно покана за участие в процедурата с рег. № 31-14834/15.11.2016 г.

Раздел В: „Технически и професионални способности“ – съгласно изискването поставено от Възложителя, участникът е предоставил информация и списък за изпълнение на минимум три доставки с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата, като е предоставил и всички изискуеми доказателства. Попълнени са т. 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9 и 12 и са предоставени доказателства за обстоятелствата по горните точки. По т. 11 са приложени мостри по всички позиции, посочени в техническата спецификация и изискуеми от Възложителя.

Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качество и екологично управление“ – предоставени са копия на сертификати на Система за управление на качеството BS EN ISO 9001:2015 и Система за управление на околната среда BS EN ISO 14001:2015.

Комисията провери всички декларирани данни и прилага към протокола извадка от Търговския регистър към дата 01.12.2016 г.

По време на прякото договаряне, комисията прегледа отново предлаганите от участника мостри, съгласно приложения опис и изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация с рег. № 31-10951/16.08.2016 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя мостри.

2. В техническото предложение на участника в колона 6 е изписал „марка, модел, производител и характеристики” на предлаганите канцеларски материали.

3. При проверка на мострите съгласно изписаното в т. 2.5.2. от поканата за участие комисията констатира:

Пликовете по позиции с номера 5, 6, 7 и 9 са без нанесено лепило на триъгълния капак, поради което е невъзможно тяхното залепване. Затова комисията избра да залепи плика по позиция №4 – пликът по позицията беше залепен, за да се прецени издръжливостта на нанесеният слой лепило. Комисията установи, че разлепването е невъзможно, без да се наруши целостта на плика. Така предоставената мостра по позиция №4 отговаря на изискванията на Възложителя.

За мостри с номера 5, 6, 7 и 9 страните се договориха участникът да предостави нови мостри с фабрично нанесено лепило на триъгълния капак.

По позиции от 10 до 13: непрозрачният фон беше проверен като в пликите се постави лист хартия с напечатан текст. Комисията установи, че предоставените мостри на пликове по позиции с № 10 и 13 са с достатъчно непрозрачен фон, за да бъде прочетен текста. Така предоставените мостри по позиции 10 и 13 отговарят на изискванията на Възложителя. Пликовете по позиции с № 11 и 12 са със „...с непрозрачен фон...”, но при проверка се установи, че написаният текст може да бъде видян и прочетен. В тази връзка комисията счита, че така предоставените мостри не покриват изискванията на Възложителя.

Страните се договориха за мостри с номера 11 и 12 участникът да предостави нови мостри.

По позиция № 23: в класъра беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на заключващият и притискащия механизми, чрез многократно отваряне и затваряне на същите. Комисията провери здравината на закрепване на заключващите механизми към тялото на класъра чрез многократно обръщане на вече напълнения класър. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиция № 35: в папката беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на връзките за привързване, чрез многократно завързване и развързване на същите. Комисията провери здравината на закрепване на връзките към тялото на папката чрез многократно обръщане и увисване на документите към връзките. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиция № 44: беше изпробвана способността на гумата за изтриване на графит от молива по позиция № 76 и мастило от химикала по

позиция № 90. Комисията установи, че гумичката трие еднакво добре както графит, така и мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиция № 57: беше изпробвана способността на коректора за заличаване на част от текст. Комисията установи, че лентата на коректора е плътна, не се накъсва и залепва добре върху листа хартия. Заличеният текст не се чете. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиции № 66 и 67: беше изпробвана наситеността и яркостта на цветовете чрез маркиране на текст и тяхното непрекъснато писане. Комисията констатира, че предложените маркери оставят непрекъснатата следа, която не размазва напечатаният текст и върху писеца на маркера не остава следа от мастилото на напечатаният текст. Така предоставените мостри отговарят на изискванията на Възложителя.

По позиция № 76: молива беше използван за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44 и след това бе подострен с острилката от позиция № 81. Комисията установи, че при писане графита на молива не се чупи и дървесината на молива е мека и лесно податлива на подостряне. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиция № 81: острилката беше използвана при подострянето на молива по позиция № 76. Комисията установи, че при подостряне на молива, частта от подострената дървесина е неначупена и графитът на молива не се чупи. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

По позиция № 90: химикалката беше използвана за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44, като същата при писане оставя непрекъснатата и плътна дълга мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приключи работа в 11:40 часа, като страните се договориха да продължат преговорите в 14:30 часа след предоставяне на договорените мостри.

В 14:30 часа участникът предостави допълнително предложените мостри за проверка и съответствие на изискванията на Възложителя. Комисията пристъпи към проверка за съответствие на предоставените мостри.

Предоставената мостра по позиция № 12 отговаря на изискванията на Възложителя за непрозрачен фон.

Предоставената мостра по позиция № 11 отговаря на изискванията на Възложителя за непрозрачен фон.

Участникът предостави мостри по позиции № 5, 6, 7 и 9 с нанесено фабрично лепило на капака на плика.

Комисията залепи плик по позиция № 9 за да се прецени издръжливостта на нанесеният слой лепило. Комисията установи, че разлепването е невъзможно, без да се наруши целостта на плика. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

След извършване на горепосочените действия комисията отвори непрозрачната опаковка с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Г-н Левиев, предложи по позиция № 1 от Пакет 1, единична цена в лева без ДДС от 25,00 лв., вместо офериранията единична цена в лева без ДДС от 28,00 лв.

По позиция № 21 от Пакет 1, единична цена в лева без ДДС от 0,15 лв., вместо офериранията единична цена в лева без ДДС от 0,20 лв.

Господин Левиев предложи процента отстъпка за канцеларски материали, които не са описани в таблиците, но фигурират в каталог, който ще бъде предоставен в срок до 3 работни дни от сключване на договор да бъде в размер на 17 % вместо оферираният 7 %.

Комисията прие направеното предложение за цена на позиции с № 1 и 21 от Пакет № 1, при което крайната обща цена за изпълнение за извършване на периодични доставки на канцеларски материали е в размер на 135 386,99 лв. без ДДС или 162 464,39 лв с ДДС.

Общата стойност на предложението на Пакет 1 без ДДС е в размер на 58 211,50 лв.

Общата стойност на предложението на Пакет 2 без ДДС е в размер на 47 906,75 лв.

Общата стойност на предложението на Пакет 3 без ДДС, е в размер на 14 135,85 лв.

Общата стойност на предложението на Пакет 4 без ДДС е в размер на 15 132,89 лв.

Предлаганият процент отстъпка за канцеларски материали, които не са описани в таблиците, но фигурират в каталог, който ще бъде предоставен в срок до 3 работни дни от сключване на договор е в размер на 17%.

IV. На закрито заседание на комисията и на основание Раздел V от поканата с рег. № 3114834/15.11.2016 г. за участие в процедура с предмет „Доставка на канцеларски материали“ – критерии за оценка на офертите, бе извършено пресмятане на комплексната оценка на участниците, както следва:

1. За участник „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД:

Офертата на участникът се оценява по формулата:

$$K = K1 \times 0,9 + K2 \times 0,1 = 99,95 \times 0,9 + 100 \times 0,1 = 89,955 + 10 = \underline{99,955 \sim 99,96 \text{ т.}}$$

Показателите за определяне на комплексната оценка на офертите и коефициентите за относителната им тежест са както следва:

- Показателят K1 за оценка на предложената цена е с тегловна тежест 90 и се определя по следната формула

$$K1 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 = 40+35+14,95+10 = \underline{99,95 \text{ т.}}$$

където: Ц1 е цена за Пакет 1

$$Ц1 = \left(\frac{41\,466,90}{41\,466,90} \right) \times 40 = 1 \times 40 = \underline{40 \text{ т.}}$$

където: Ц2 е цена за Пакет 2

$$Ц2 = \left(\frac{38\,977,50}{38\,977,50} \right) \times 35 = 1 \times 35 = \underline{35 \text{ т.}}$$

където: Ц3 е цена за Пакет 3

$$Ц3 = \left(\frac{14\,135,85}{14\,187,15} \right) \times 15 = 0,9964 \times 15 = \underline{14,95 \text{ т.}}$$

където: Ц4 е цена за Пакет 4

$$Ц4 = \left(\frac{7\,653,87}{7\,653,87} \right) \times 10 = 1 \times 10 = \underline{10 \text{ т.}}$$

- Показателят K2 за оценка на предложената отстъпка от цената на артикулите, съгласно актуална ценова листа към момента на подаване на заявката – за артикули, които не са включени в Пакети 1, 2, 3, и 4, е с тегловна тежест 10 и се определя в зависимост от предложената „най – висока“ отстъпка по следния начин:

$$K2 = \left(\frac{22}{22} \right) \times 100 = 1 \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

2. За участник „РОЕЛ - 98“ ООД:

Офертата на участникът се оценява по формулата:

$$K = K1 \times 0,9 + K2 \times 0,1 = 77,03 \times 0,9 + 77,27 \times 0,1 = 69,327 + 7,727 = 77,05 \sim \underline{77,05 \text{ т.}}$$

Показателите за определяне на комплексната оценка на офертите и коефициентите за относителната им тежест са както следва:

- Показателят K1 за оценка на предложената цена е с тегловна тежест 90 и се определя по следната формула

$$K1 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 = 28,49+28,48+15,00+5,06 = \underline{77,03 \text{ т.}}$$

където: Ц1 е цена за Пакет 1

$$\text{Ц1} = \left(\frac{41\,466,90}{58\,211,50} \right) \times 40 = 0,7123 \times 40 = 28,493 \sim \underline{\underline{28,49 \text{ т.}}}$$

където: Ц2 е цена за Пакет 2

$$\text{Ц2} = \left(\frac{38\,977,50}{47\,906,75} \right) \times 35 = 0,8136 \times 35 = 28,476 \sim \underline{\underline{28,48 \text{ т.}}}$$

където: Ц3 е цена за Пакет 3

$$\text{Ц3} = \left(\frac{14\,135,85}{14\,135,85} \right) \times 15 = 1 \times 15 = \underline{\underline{15,00 \text{ т.}}}$$

където: Ц4 е цена за Пакет 4

$$\text{Ц4} = \left(\frac{7\,653,87}{15\,132,89} \right) \times 10 = 0,5057 \times 10 = 5,057 \sim \underline{\underline{5,06 \text{ т.}}}$$

- Показателят К2 за оценка на предложената отстъпка от цената на артикулите, съгласно актуална ценова листа към момента на подаване на заявката – за артикули, които не са включени в Пакети 1, 2, 3, и 4, е с тегловна тежест 10 и се определя в зависимост от предложената „най – висока“ отстъпка по следния начин:

$$\text{К2} = \left(\frac{17}{22} \right) \times 100 = 0,7727 \times 100 = 77,272 \sim \underline{\underline{77,27 \text{ т.}}}$$

Въз основа на извършени всички необходими действия, комисията

ПРЕДЛАГА:

I. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ППЗОП да бъде отстранен участникът „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД поради констатирано несъответствие на техническото предложение и предостъпните мостри, съгласно изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че участникът е предоставил мостри по позиции с № - ра: 5 – Плик Е 4, триъгълен капак, хартиен с р-ри 300/400 мм, позиция № 6 – Плик В 5, триъгълен капак, хартиен с р-ри 250/176, които са предоставени под един вид размер.

Позиция № 18 – Плик С 6, самозалепващ с лепенка по късата страна 162/229 мм, кафяв 80 гр./м2, и позиция № 19 – Плик С 6, триъгълен къпък, хартиен 300/400 мм, кафяв 80 гр./м2, които са предоставени под един вид размер.

По позиция. № 59 – конец-вилка от полиамидна корда – 90 гр., е предоставена мостра, с цвят различен от изисканият по техническа спецификация с рег. № 31-10951/16.08.2016 г.

II. На основание чл. 58, ал. 1 във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 6 от ППЗОП да се извърши следното класиране на участниците:

Място на класиране	Участник	Обща цена без ДДС
1- во място	„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД	102 285,42 лв.
2 –ро място	„РОЕЛ-98” ООД	135 386,99 лв.

III. Въз основа на извършеното класиране във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, да се сключи договор с класираният на първо място участник:

„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД

Приложение: 3 броя протоколи, изготвени в хода на работата на комисията, назначена със заповед рег. № 30-7100/28.11.2016 г

Председател:

Членове: 1.

СВАРЪКЪТ НА СЪВЕЩАНИЕТО Е ЗАКЛУЧЕНО СЪС СЪГЛАСИЕ НА ВСЕЧОВНИТЕ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ИЗБОР НА ПОДЪЕМНИТЕ ПРЕДЛАГАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД РЕГ. № 30-7100/28.11.2016 Г

Член)

Член)