



ПРОТОКОЛ

от проведена процедура на пряко договаряне
„Доставка на канцеларски материали“

Днес, 30.11.2016 г. в 10:00 ч. в сградата на ДАТО, находяща се в гр. София, ул. „6-ти септември“ № 29, комисия, определена със заповед № РД-30-7100/28.11.2016г., на заместник – председателя на Държавна агенция „Технически операции“ в състав:

Петко Петков – председател и членове:

1. Марин Христов;
2. Владимир Благоев;
3. Веска Берова;
4. Ася Илиева,

проведе преговори с фирма „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД – гр. София за възлагане на поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали“.

От страна на участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД присъства Генадий Иванов Нанков – член на съвета на директорите и Десислава Николова Игнатова – упълномощен представител, съгласно пълномощно рег. № 8886/08.09.2016 г. на нотариус Тикова, № 214 на Нотариалната камара.

Представителите на фирмата предоставиха на комисията офертата за участие в процедура на пряко договаряне и един кашон с изискуемите мостри.

Офертата съдържа: ЕЕДОП; Протокол от събрание на съвета на директорите; Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК; Годишен финансов отчет за 2015 г.; Удостоверение и референции за изпълнени доставки; Сертификат по ISO 9001:2008 (на български и английски езици); Техническо предложение; Актуални каталози и Ценово предложение в отделна запечатана, непрозрачна опаковка.

При разглеждане на документите за съответствие на участника, с изискванията за личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, комисията констатира следното:

Участникът в Част III, раздел Б – „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, в частта Икономическият оператор изпълнил ли е всички **свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски**, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване е посочил отговор „НЕ“. Към документите за участие са приложени: Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК и Годишен финансов отчет за 2015 г. – заверен от одитор.

Комисията направи проверка и установи, че размерът на неплатените дължими задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година. Съгласно чл. 54, ал. 3 от ЗОП, в този случай разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 не се прилага.

Комисията провери всички декларирани данни и прилага към протокола извадка от Търговският регистър към дата 30.11.2016 г.

Резултати от разглеждане на техническото предложение

По време на прякото договаряне, комисията прегледа предлаганите от кандидата мостри, съгласно приложения опис и изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация с рег. № 31-10951/16.08.2016 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя мостри.
2. В техническото предложение на участника в колона 6 е изписал „марка, модел и производител” на предлаганите канцеларски материали. Комисията констатира, че по позиция № 18 – „Плик С6, самозалепващ с лепенка по късата страна, 120/162 мм, кафяв 80 гр./м2” в техническото предложение на участника е допусната техническа грешка – вместо „Плик С6, самозалепващ с лепенка по късата страна, 120/162 мм, кафяв 80 гр./м2” е изписано „...бял...”. Участникът е представил изискуемият по спецификация „...кафяв...” плик.
3. При проверка на мострите съгласно изписаното в т. 2.5.2. от поканата за участие комисията констатира:

по позиция № 9 – пликът по позицията беше залепен, за да се прецени издръжливостта на нанесеният слой лепило. Комисията установи, че разлепването е невъзможно, без да се наруши целостта на плика. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиции от 10 до 14: непрозрачният фон беше проверен като в пликовете се постави лист хартия с напечатан текст. Комисията установи, че така предоставените мостри на пликове са с достатъчно непрозрачен фон, за да бъде прочетен текста. Така предоставените мостри отговарят на изискванията на Възложителя.

по позиция № 23: в класъора беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на заключващият и притискащият механизми, чрез многократно отваряне и затваряне на същите. Комисията провери здравината на закрепване на заключващите механизми към тялото на класъора чрез многократно обръщане на вече напълненият класъор. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиция № 35: в папката беше поставен набор от документи за проверка издръжливостта на връзките за привързване, чрез многократно завързване и развързване на същите. Комисията провери здравината на закрепване на връзките към тялото на папката чрез многократно обръщане и увисване на документите към връзките. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиция № 44: беше изпробвана способността на гумата за изтриване на графит от молива по позиция № 76 и мастило от химикала по позиция № 90. Комисията установи, че гумичката трие еднакво добре както графит, така и мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиция № 57: беше изпробвана способността на коректора за заличаване на част от текст. Комисията установи, че лентата на коректора е плътна, не се накъсва и залепва добре върху листа хартия. Заличеният текст не се чете. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиции № 66 и 67: беше изпробвана наситеността и яркостта на цветовете чрез маркиране на текст и тяхното непрекъснато писане. Комисията констатира, че предложените маркери оставят непрекъснатата следа, която не размазва напечатаният текст и върху писеца на маркера не остава следа от мастилото на напечатаният текст. Така предоставените моистри отговарят на изискванията на Възложителя.

по позиция № 76: молива беше използван за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44 и след това бе подострен с острилката

от позиция № 81. Комисията установи, че при писане графита на молива не се чупи и дървесината на молива е мека и лесно податлива на подостряне. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиция № 81: острилката беше използвана при подостряването на молива по позиция № 76. Комисията установи, че при подостряне на молива, частта от подострената дървесина е неначупена и графитът на молива не се чупи. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

по позиция № 90: химикалката беше използвана за изписване на текст за проверка на гумата по позиция № 44, като същата при писане оставя непрекъсната и плътна дълга мастило. Така предоставената мостра отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че Техническо предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел III от покана рег. № 31-14834/15.11.2016 г. за участие в процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали”.

След извършване на горепосочените действия комисията отвори непрозрачната опаковка с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Г-н Генадий Иванов Нанков, предложи по позиция № 55 – „Кламер 70 mm, никелиран или цинкован, объл връх, 100бр./кутия”, единична цена в лева без ДДС от 4,00 лв., вместо офериранията единична цена в лева без ДДС от 11,00 лв.

Комисията прие направеното предложение за цена на позиция № 55 от Пакет № 3, при което крайната обща цена за изпълнение за извършване на периодични доставки на канцеларски материали в размер на 102 285,42 лв. без ДДС или 122 742,50 лв с ДДС.

Общата стойност на предложението на Пакет 1 без ДДС е в размер на 41 466,90 лв.

