

31-12038



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
Изх. № 31-16924
дата: 11.12.2015

УТВЪРЖДАВАМ:.....



**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
ГОСПОДИН БИСЕР БОРИСОВ**

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти
по публична покана с предмет:

**„Избор на изпълнител за извършване на строително –
монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) в учебен център „Рубин“ -
град Китен” по две обособени позиции**

Заседание 1

На 09.12.2015 г. в сградата на Държавна агенция „Технически
операции“ (ДАТО), комисия, определена със заповед № РД-30-
7381/27.11.2015 г.:

Председател:

Стоянка Стоянова – началник отдел „Логистика“, ДУС

Членове :

1. Стоян Иванов – експерт IV степен, отдел „Логистика“, ДУС;
2. Адриана Стоименова - експерт IV степен, отдел „Счетоводство“,

ДПУФ;

3. Пламена Генкова - експерт IV степен, отдел „Персонална и индустриална сигурност”, ДСИ;

4. Нонка Данчева – главен експерт - юрист в отдел „Нормотворческа дейност и процесуално представителство“, ДПНО;

5. Стефан Маринов – експерт IV степен, отдел „Ресурсно осигуряване”, ДУС

6. Костадинка Атанасова – външен консултант-експерт, съгласно договор №36-92/27.11.2015 г.,

се събра да отвори постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана, съгласно глава Осма „а” от ЗОП и по чл. 14, ал. 4, т. 1, чл. 15, вр. с чл. 101а, чл. 101б и чл. 101г Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) в учебен център „Рубин“- град Китен”** по две обособени позиции, както следва:

- **Обособена позиция № 1** - „Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни/ремонтни работи на блок „Б“ в учебен център „Рубин“- град Китен”;

- **Обособена позиция № 2** - „Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни работи по подмяна и доизграждане на съществуваща бойлерна инсталация за битова гореща вода в учебен център „Рубин“ - град Китен”,

като за дейността си състави протокол.

Председателят на комисията откри заседанието. Съгласно чл. 31, ал. 2 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждането на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки в Държавна агенция „Технически операции”, рег. № РД–2917/01.04.2015 год., изм. със заповед №30-7410/30.11.2015 г., (наричани по-долу за краткост Правилата), комисията изготви списък на присъстващите в залата лица.

На заседанието присъства:

- Веселин Кирилов Бойков – управител на фирма „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД.

I. Отваряне на постъпилите оферти на публично заседание.

Председателят информира комисията и присъстващите външни лица, че за участие в процедурата съгласно Регистъра на обществените поръчки в ДАТО, предоставен от дирекция „Координация, информационно обслужване и международна дейност” в срок до 17.00 часа на 08.12.2015 г. са постъпили оферти от фирмите:

1. **„ТОПЛИК” ЕООД** – оферта с вх. №32-10259/07.12.2015 г. за участие по обособена позиция № 2;
2. **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД** – оферта с вх. № 32-10273/08.12.2015 г., за участие по обособена позиция № 1;
3. **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** – оферта с вх. № 32-10276/08.12.2015 г. за участие по обособена позиция № 1;
4. **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** – оферта с вх. № 32-10301/08.12.2015 г., за участие по обособени позиции № 1 и № 2.

В съответствие с чл. 101 г ал. 2 от ЗОП, след като бяха обявени имената на фирмите, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията, след като се увери в целостта на пликите, съдържащи офертите и установи, че същите са непрозрачни и надлежно запечатани, пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, записани в Регистъра на обществените поръчки на ДАТО и разгледа приложения в тях набор от документи, съгласно списъка на документите, съдържащи се в офертата.

Комисията обяви ценовите предложения на участниците и на основание чл.101 г, ал. 3 от ЗОП предложи на представителя на „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД да подпише техническите и ценовите предложения на

участниците. Г-н Бойков благодари, но не се възползва от правото да подпише ценовите и техническите предложения на участниците.

След обявяване на ценовото предложение и от последната постъпила оферта, публичната част на заседанието приключи.

На продължилото закрито заседание, комисията пристъпи към детайлна проверка за наличие на изискуемите документи по приложения списък на документите, съдържащи се в офертата.

II. Разглеждане на постъпилите оферти за наличие на необходимите документи.

1. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ТОПЛИК” ЕООД**, комисията констатира следното:

Представените документи за участие в процедурата са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД**, комисията констатира следното:

Представените документи за участие в процедурата са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. По отношение на документите, приложени в офертата на **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**, комисията констатира следното:

Не са представени всички изискуеми документи за участие в процедурата, съгласно утвърдената от възложителя документация. Участникът е декларирал участие на подизпълнител. В офертата не е приложена декларация по чл. 47 ал. 9 от ЗОП от подизпълнителя.

4. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**, комисията констатира следното:

Представените документи за участие в процедурата са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. Да изиска от участника „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, в срок от 3 работни дни, считано от деня следващ получаване на писмото, да представят изискуемата декларация по чл. 47 ал. 9 от ЗОП от подизпълнителя.

Писмото до фирмата беше изпратено на 09.12.2015 г. с изх №31-16742.

2. Да продължи работата си на следващо заседание в зависимост от датата на получаване на искания от „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД документ.

Заседание 2

Днес, 11.12.2015 г. в сградата на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО), комисията, определена със заповед № РД-30-7381/27.11.2015 г. на заместник-председателя на ДАТО Бисер Борисов, в титулярен състав разгледа постъпилата от „МИК БИЛД РУСЕ” ООД с вх. №32-10369/10.12.2015 г. декларация по чл. 47 ал. 9 от ЗОП, след което пристъпи към детайлно разглеждане и цялостна проверка за:

По обособена позиция №1

- Съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя;
- Съответствие на изискуемите сертификати и декларации за съответствие на материалите с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация;
- Съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя.

По обособена позиция №2

- Съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя;
- Съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя.
- Съответствие на доказателствата за технически възможности и професионална квалификация на персонала с изискванията на Възложителя.

Резултати от извършената проверка.

1. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ТОПЛИК” ЕООД**, комисията констатира следното:

Представените Техническо и Ценово предложения за участие по обособена позиция № 2, доказателствата за технически възможности и професионална квалификация на персонала отговарят на изискванията на Възложителя.

2. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД**, комисията констатира следното:

Представените Техническо и Ценово предложения по обособена позиция № 1, изискуеми сертификати и декларации за съответствие на материалите отговарят на изискванията на Възложителя.

3. По отношение на документите, приложени в офертата на **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**, комисията констатира следното:

Представените Техническо и Ценово предложения по обособена позиция № 1, изискуеми сертификати и декларации за съответствие на материалите отговарят на изискванията на Възложителя.

4. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**, комисията констатира следното:

По обособена позиция № 1:

При проверката на количествата и единичните цени на видовете строително-монтажни/ремонтни работи в количествено-стойностната сметка, приложена към Ценовото предложение (предложена крайна цена – 26613,67 лв. без ДДС), комисията установи наличие на аритметични грешки. След отстраняване на грешките и извършената корекция на сбора от произведението на единичните цени, умножени по количествата за съответната позиция, комисията установи, че крайната предлагана цена без ДДС надхвърля максимално допустимата стойност на обществената поръчка

по обособената позиция (крайна предложена цена след корекция – 26686,83 лв. без ДДС).

По обособена позиция № 2:

- Представеното Техническо предложение, доказателствата за технически възможности и професионална квалификация на персонала напълно отговарят на изискванията на Възложителя.

- При проверката на количествата и единичните цени на видовете строително-монтажни/ремонтни работи в количествено-стойностната сметка, приложена към Ценовото предложение (предложена крайна цена – 83289,00 лв. без ДДС), комисията установи наличие на аритметични грешки. След отстраняване на грешките и извършената корекция на сбора от произведението на единичните цени, умножени по количествата за съответната позиция, комисията изчисли, че крайната предлагана цена е 82240,06 лв. без ДДС и я приема като крайна цена по обособена позиция № 2

На основание чл. 101 г, изр. първо от ЗОП във връзка с чл. 35, ал. 1 от Правилата допуска до по-нататъшно участие в процедурата, следните участници:

По обособена позиция 1

1. **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД**
2. **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**

На основание чл. 101 г, изр. първо от ЗОП във връзка с чл. 34, ал. 2 от Правилата, не подлежи на оценяване **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**, поради констатирани несъответствия, посочени в протокола - ценовото предложение надхвърля максимално допустимата стойност на обществената поръчка по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2

1. **„ТОПЛИК” ЕООД;**
2. **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**

II. Оценка и класиране на офертите

Съгласно Методиката за оценка и класиране на офертите, до оценяване се допускат само предложенията, които съответстват на законовите изисквания и Документацията за участие на Възложителя.

Оценяването се извърши на базата на критерий „Икономически най-изгодна оферта със заложен показател, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Показатели:

№	Участник	Срок на изпълнение	Гаранционен срок	Предложена цена
		Календарни дни	Години	Лева без ДДС
1.	„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД	30	10	23342,22
2.	„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД	75	10	18445,17

Изчисления за формиране на комплексна оценка (КО) на офертите:

Участник	П1*75%	П2*5%	П3*20%	КО
ДАНАИЛА БИЛД	59.27	5	20	84.27
МИК БИЛД РУСЕ ЕООД	75	2	20	97

Участник	Цена на поръчката в лева без ДДС /Ц/	П1
ДАНАИЛА БИЛД	23342.22	79.02
МИК БИЛД РУСЕ ЕООД	18445.17	100
Ц min	18445.17	

Участник	Срок на изпълнение на поръчката в календарни дни /Сп/	П2
ДАНАИЛА БИЛД	30	100
МИК БИЛД РУСЕ ЕООД	75	40
С min	30	

Участник	Гаранционен срок в години /Гр/	П3
ДАНАИЛА БИЛД	10	100
МИК БИЛД РУСЕ ЕООД	10	100
Гр max	10	

След извършеното оценяване съгласно приложената методика за оценка на офертите, комисията получи следните резултати:

ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД – компл. оценка (КО) – 84,27 т.

МИК БИЛД РУСЕ” ООД – компл. оценка (КО) – 97,00 т.

На база получените резултати, комисията

РЕШИ:

Класира на **ПЪРВО МЯСТО** офертата на участника „**МИК БИЛД РУСЕ” ООД** – комплексна оценка (КО) –97,00 точки.

Класира на **ВТОРО МЯСТО** офертата на участника „**ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД** – комплексна оценка (КО) – 84,27 точки.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Показатели:

№	Участник	Срок на изпълнение	Гаранционен срок	Предложена цена
		Календарни дни	Години	Лева без ДДС
1.	„ТОПЛИК” ЕООД	17	10	78316,81
2.	„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	70	5	82240,06

Изчисления за формиране на комплексна оценка (КО) на офертите:

Участник	П1*75%	П2*5%	П3*20%	КО
ТОПЛИК ЕООД	75	5	20	100,00
ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ	71.42	1.21	10	82.64

Участник	Цена на поръката в лева без ДДС /Ц/	П1
ТОПЛИК ЕООД	78316.81	100
ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ	82240.06	95.23
Цmin	78316.81	

Участник	Срок на изпълнение на поръката в календарни дни /Сп/	П2
ТОПЛИК ЕООД	17	100
ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ	70	24.29
Сmin	17	

Участник	Гаранционен срок в години /Гр/	П3
ТОПЛИК ЕООД	10	100,00
ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ	5	50,00
Гmax	10	

След извършеното оценяване съгласно приложената методика за

оценка на офертите, комисията получи следните резултати:

1. „ТОПЛИК” ЕООД – комплексна оценка (КО) – 100,00 точки;

2. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – комплексна оценка (КО) – 82,64 точки;

На база получените резултати, комисията

РЕШИ:

Класира на **ПЪРВО МЯСТО** офертата на участника „ТОПЛИК” ЕООД – комплексна оценка (КО) – 100,00 точки.

Класира на **ВТОРО МЯСТО** офертата на участника „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – комплексна оценка (КО) – 82,64 точки.

Във връзка с гореизложеното, комисията

ПРЕДЛАГА:

Възложителят да сключи договори, както следва:

По обособена позиция №1 с предмет „Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни/ремонтни работи на блок „Б“ в учебен център „Рубин“- град Китен” с участника, класиран на първо място - „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД.

По обособена позиция №2 с предмет „Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни работи по подмяна и доизграждане на съществуваща бойлерна инсталация за битова гореща вода в учебен център „Рубин“ - град Китен” с участника класиран на първо място „ТОПЛИК” ЕООД.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Декларации по чл. 35, ал. 3 за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП – 7 броя.

2. Списък на лицата, присъстващи при отваряне на подадените
оферти на 09.12.2015 г.

ПОДПИСАЛИ ПРОТОКОЛА ОТ ЗАСЕДАНИЯ № 1 и № 2

Председател:

Стойанка Стоянова

Членове:

1. Стоян Иванов
2. Адриана Стоименова
3. Пламена Генкова
4. Нонка Данчева
5. Стефан Маринов
6. Костадинка Атанасова



Отпечатано в екз. единствен

Екз. единствен – КД-ДАТО

Изготвил: Комисията

11.12.2015г.