



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

РЕШЕНИЕ

№ 31-14708/11.11.....2016 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, чл. 107, чл. 108, чл. 109 и чл. 110 от Закона за обществените поръчки и Заповед рег. № 30-2800/18.05.2016 г. за определяне на длъжностно лице, във връзка с открита процедура с предмет „Доставка на сървъри, компютри, периферни устройства и друго оборудване“, № 4892-2016-0004 в Регистъра на обществените поръчки, открита с решение 31-11170/22.08.2016 г. на председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и Обявление за обществена поръчка № 745822, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S162-292145, с прогнозна стойност 433 183,33 (четиристотин тридесет и три хиляди сто осемдесет и три лева и тридесет и три стотинки) лв. без ДДС и с оглед извършеното разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедурата, отразено в Протокол рег. № 31-12830/05.10.2016 г., Протокол рег. № 31-13645/24.10.2016 г., Протокол рег. № 31-13980/31.10.2016 г., Протокол рег. № 31-14242/04.11.2016 г. и Протокол рег. № 31-14341/07.11.2016 г., както и в доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, назначена със заповед рег. № РД 30-5853/28.09.2016 г., изменена със заповед рег. № РД 30-6512/31.10.2016 г.

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците по критерий за възлагане най-ниска цена” по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1-во място	„Комсофт“ ООД	9 205,00 лв.
2-ро място	„Контракс“ АД	9 585,00 лв.
3-то място	„Дилекс“ ООД	10 798,00 лв.
4-то място	„Специализирани бизнес системи“ АД	12 440,00 лв.

място		
5 –то място	„Смарт Софт” ЕООД	13 390,00 лв.

По обособена позиция № 2:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Комсофт” ООД	127 008,00 лв.
2 –ро място	„Специализирани бизнес системи” АД	149 760,00 лв.
3 –то място	„Лирекс БГ” ООД	153 936,00 лв.

По обособена позиция № 5:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Офис консумативи” ООД	8 680,00 лв.
2 –ро място	„Копилинк” ЕООД	8 860,00 лв.
3 –то място	„Смарт Софт” ЕООД	8 900,00 лв.
4 –то място	„Дилекс” ООД	9 180,00 лв.

По обособена позиция № 7:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1 –ро място	„Копилинк” ЕООД	5 424,30 лв.
2 –то място	„Дилекс” ООД	5 535,00 лв.
3 –то място	„Офис консумативи” ООД	5 835,00 лв.
4 –то място	„Специализирани бизнес системи” АД	5 835,00 лв.
5 –то място	Кооперация „Панда”	6 792,30 лв.

По обособена позиция № 8:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Специализирани бизнес системи” АД	6 338,80 лв.
2 –ро място	„Смарт Софт” ЕООД	7 590,00 лв.

МЯСТО		
-------	--	--

По обособена позиция № 10:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Контракс” АД	31 494,00 лв.
2 –ро място	„Дилекс” ООД	32 130,00 лв.
3 –то място	„Специализирани бизнес системи” АД	32 486,00 лв.

По обособена позиция № 11:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Стемо” ООД	150 724,44 лв.
2 –ро място	„Лирекс БГ” ООД	183 000,00 лв.

По обособена позиция № 12:

Място на класиране	Участник	Обща цена
1- во място	„Специализирани бизнес системи” АД	1 980,00 лв.

II. На основание чл. 108 и чл. 109 от ЗОП определям за изпълнител класирания на първо място участник, както следва:

1. По обособена позиция № 1 – „Комсофт” ООД;
2. По обособена позиция № 2 – „Комсофт” ООД;
3. По обособена позиция № 5 – „Офис консумативи” ООД;
4. По обособена позиция № 7 – „Копилинк” ЕООД
5. По обособена позиция № 8 – „Специализирани бизнес системи” АД;
6. По обособена позиция № 10 – „Контракс” АД;
7. По обособена позиция № 11 – „Стемо” ООД;
8. По обособена позиция № 12 – „Специализирани бизнес системи” АД.

III. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” отстранявам следните участници по съответните обособени позиции:

1. „АТС – България” ООД:

1.1. По обособена позиция № 6 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на

възложителя. Комисията е констатирила, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 11 от техническото предложение, а именно: параметър интерфейс с минимални изисквания USB 3.0. Параметрите за интерфейс, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

1.2. По обособена позиция № 8 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирила, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 1 от техническото предложение, а именно: параметър external hard drive с минимални изисквания 3 year global warranty. Параметрите за global warranty, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

1.3. По обособена позиция № 10 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирила, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 17 на таблица 3.1 от техническото предложение, а именно: параметър диапазон на влажността при експлоатация с минимални изисквания от 5 до 95 % или по широк диапазон. Параметрите за диапазон на влажността при експлоатация, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие по таблица 3.1, са по-ниски от заложените от възложителя.

2. Кооперация „Панда”:

2.1. По обособена позиция № 5 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирила, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. При проверката комисията констатира, че параметрите за работна температура, публикувани на официалната страница на производителя в ръководство за употреба, на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя – работна температура от 15,6°C до 32°C. Параметрите за работна температура с минимални изисквания са по-ниски от заложените от възложителя.

2.2 По обособена позиция № 8 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на

възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в т. 1 от техническото предложение, а именно: параметър external hard drive с минимални изисквания 3 year global warranty. Параметрите за global warranty, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

2.3. По обособена позиция № 10 поради несъответствие с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че предложената обща цена на участника надвишава прогнозната стойност за обособена позиция № 10, посочена в раздел I, т. 5.10 от документацията за участие.

3. Електро Плюс” ООД по обособена позиция № 10 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в т. 3 от таблица 3.2. от техническото предложение, а именно: параметър обхват на входното напрежение – от 170 до 280 VAC или по-широк диапазон. Параметрите, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие – 230 VAC +20/-26% (170-276 VAC), са по-ниски от заложените от възложителя.

4. „Лирекс БГ” ООД по обособена позиция № 5 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

5. „Индекс България” ООД по обособена позиция № 5 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на

предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

6. „Смарт Софт” ЕООД:

6.1. По обособена позиция № 7 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 7 на таблица 2 от техническото предложение, а именно: ADF (устройство за автоматично подаване) с минимални параметри 35 листа. Видно от приложения актуален каталог на продукта, моделът, предложен от участника, не съответства на изискванията на възложителя, тъй като няма система за автоматично подаване.

6.2. По обособена позиция № 10 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 14 на таблица 3.1 от техническото предложение, а именно: параметър време на работа при 500 W натоварване минимум 10 минути. Параметрите за време на работа при 500 W натоварване, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие по таблица 3.1, са по-ниски от заложените от възложителя. Комисията е констатирала, че параметрите за работна температура, заложиени в т. 16 на таблица 3.1 от техническото предложение, публикувани на официалната страница на производителя в ръководство за употреба на предложеното от участника изделие, са от 0 до 35°C, които са по-ниски от заложените от възложителя.

7. „Специализирани бизнес системи” АД:

7.1. По обособена позиция № 5 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

7.2. По обособена позиция № 9 поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя. Комисията е констатирала, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя,

заложен в т. 2 на таблица 4.1, а именно: параметър технически спецификации с минимални изисквания честотен диапазон минимум 8Hz – 20KHz. Параметрите за честотния диапазон, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя.

IV. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП прекратявам процедурата:

1. По **обособена позиция № 3** – „Преносим компютър”, тъй като за обособената позиция не е подадена нито една оферта;

2. По **обособена позиция № 4** – „Таблет”, тъй като за обособената позиция не е подадена нито една оферта;

3. По **обособена позиция № 6**, тъй като единствената подадена оферта по обособената позиция от участника „АТС – България” ООД е **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя.

4. По **обособена позиция № 9**, тъй като единствената подадена оферта по обособената позиция от участника „Специализирани бизнес системи” АД е **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП поради констатирано несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя.

Електронната преписка по обществената поръчка в профила на купувача на Държавна агенция „Технически операции” е на адрес:

https://dato.bg/index.php?option=com_content&view=article&id=104:obshtestvena-porychka-3&catid=8&Itemid=488&lang=bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от получаването му.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящето решение да бъде изпратено до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му, като в деня на изпращането му да бъде публикувано в профила на купувача на Държавна агенция „Технически операции” в електронната преписка на поръчката.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”.....
БИСЕР БОРИСОВ

Заличено на
основание чл.2 от
ЗЗЛД

