



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. „6-ти септември“ №29, тел.: +359 2 982 4971;

факс: +359 2 946 1339

Държавна агенция „Технически операции“
38/01



УТВЪРЖДАВАМ:.....

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
БИСЕР БОРИСОВ

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със заповед № РД 30-6363/25.10.2016 г.
на заместник-председателя на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО),
за разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена
поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки
(ЗОП), с предмет: „Доставка и монтаж на PVC дограма в сгради на
територията на страната“

Заседание I

Днес 09.11.2016 г. в 10,00 часа, в изпълнение на заповед № РД 30-6363/25.10.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в състав:

Председател:

1. ~~Директор на отдела за Логистика~~ – началник на отдел „Логистика“, дирекция „УС“

Членове:

1. ~~В. В. В. В.~~ – ВПД началник сектор “ОУУЦОД”, дирекция “УС”;
2. ~~З. З. З. З.~~ – главен експерт в отдел “ОП”, дирекция “УС”;
4. ~~З. З. З. З.~~ – експерт - III степен в отдел “Счетоводство”, дирекция “ПУФ”;
5. ~~З. З. З. З.~~ – експерт юрист - IV степен в отдел “ПАДПП”, дирекция “ПНД”;

се събра в пълен състав и продължи работа по разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет **„Доставка и монтаж на РВС дограма в сгради на територията на страната”**.

Председателят на комисията обяви, че в срок, определен в протокол № 1 от работата на комисията, участникът **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** е представил допълнителни документи с вх. №32-8014/01.11.2016 г., за доказване на съответствието си с поставените от възложителя условия за лично състояние и критерии за подбор. Комисията пристъпи към разглеждането на представените документи и оценка на съответствието на участника **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** с поставените от Възложителя критерии за подбор. Участникът е представил следните документи:

1. Декларация по чл. 101, ал. 11 във връзка с чл. 101 т. 4 от ЗОП, надлежно оформена и подписана от управителя на фирмата.

2. За доказване на технически и професионални възможности по чл. 64, ал. 1 т. 1 от ЗОП, участникът е представил нов списък на изпълненото през последните 5 години строителство, включващо дейности, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, заедно с валидни доказателства;

3. За доказване на технически и професионални възможности по чл. 64, ал. 1 т. 3 от ЗОП, участникът е представил нов списък на техническите лица, които ще използва за изпълнение на поръчката.

След разглеждането на допълнително представените документи и оценка на съответствието им с поставените от Възложителя условия, комисията счита, че участникът **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД** е отстранил констатираните в предишния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор. Комисията допуска същия до понататъшно разглеждане, оценка и класиране на офертата.

На основание Протокол № 1 (изх. №31-13868/27.10.2016 г. от деловодно-информационната система на агенцията) и гореизложеното, комисията реши:

Пристъпва към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници:

- „МИК БИЛД“ ЕООД;
- „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
- „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД.

Техническите предложения на участниците се разглеждат по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. „МИК БИЛД“ ЕООД – оферта вх. № 32-7840/21.10.2016 г.

Участникът е представил техническо предложение по образец на Възложителя.

В техническото предложение участникът **декларира доставка и монтаж на дограма**, като в графа „Предложение на участника“ е записал за всеки елемент от дограмата *„Съответства, съгласно приложена към офертата декларация за съответствие“*. Към техническото предложение участникът е приложил протокол от първоначално изпитване за прозорец от PVC профили, система „Profilink Premium“, серия „Premium 5“, с данни за изпитвания прозорец.

Комисията констатира, че:

- Участникът не е посочил в техническото си предложение марка, производител, технически характеристики на елементите и др., както и кратко описание на предлаганата от него дограма, съгласно изискванията на Възложителя.

- Липсват посочените от участника декларации за съответствие на елементите на предлаганата от него дограма;

Във връзка с горното, комисията счита, че предвид записите за всеки един елемент от дограмата *„Съответства, съгласно приложена към офертата декларация за съответствие“* в графа „Предложение на участника“ и липсата на такива декларации, участникът не доказва, че предложената от него дограма е идентична на системата „Profilink Premium“, серия „Premium 5 и с елементите на изпитвания прозорец.

В техническото предложение участникът **декларира доставка и влягане в СМР/СРР на строителни материали**, описани по марка, производител и стандарт, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за експлоатационните показатели на предложените строителни материали, изпълнявайки поставените от Възложителя изисквания.

С представените документи, участникът доказва съответствието на предложените от него строителни материали с минималните изисквания, поставени от Възложителя.

В техническото предложение участникът **декларира доставка и монтаж на вътрешни щори**, като в графа „Предложение на участника“ е написал – *„Съответства на изискванията“*.

Участникът не е посочил в техническото си предложение марката, производителя, техническите характеристики и др. кратко описание на предлаганите от него щори, съгласно изискванията на Възложителя.

Към техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линеиният

график е изготвен по дати, с начална дата 01.11.2016 г. и крайна дата на изпълнение 06.12.2016 г., т.е. визира продължителност на изпълнението на видове СМР в рамките на 36 (тридесет и шест) **календарни** дни. Според представения линеен график дейностите по видове СМР се изпълняват всеки календарен ден в обхванатия период, включително и в почивните дни. Същевременно в техническото си предложение, участникът е декларирал изпълнение на поръчката в срок от 36 (тридесет и шест) **работни** дни.

Разчетът на последователността, организацията и времетраенето на отделните видове СМР, отразен в линейния график, представлява доказателство за възможността на участника да изпълни поръчката в декларирания от него срок.

Комисията счита, че е налице разминаване между срока за изпълнение на видовете СМР, посочен в линейния график и декларирания срок за изпълнение на поръчката.

В представения линеен график по дати, не е отчетен факта, че началната дата на изпълнение на видовете СМР, следва да е след възлагане на обществената поръчка и подписването на договора.

Комисията счита, че участникът не показва способност за планиране и организиране на дейността си.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстояния анализ на техническото предложение, комисията стига до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническо предложение и единодушно реши да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита че, офертата на участника „МИК БИЛД“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и

единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - оферта вх. № 32-7841/21.10.2016 г.

Участникът е представил техническо предложение по образец на Възложителя.

В техническото предложение участникът **е декларирал доставка и монтаж на дограма**, като в колоната *„Предложение на участника“* е изписал минималните изисквания на Възложителя от колона *„Описание на материала“* за всеки елемент от дограмата, без да посочва марката и техническите характеристики на елементите, и е допълнил графата с „Алупласт ЖТГ“ ЕООД. Към техническото си предложение участникът е приложил декларация за съответствие на PVC профили с марка „KMG“, производство на „Алупласт ЖТГ“ ЕООД; удостоверение за коефициент на топлопреминаване на прозорец, изработен от дограма марка „KMG“, система „Prestige“ 70 mm и декларация за съответствие на продукт ПВЦ профил „KMG“ – 6 камери, серия „Prestige“ и подробно описани характеристики, с данни за изпитвания прозорец.

Комисията констатира, че участникът не е посочил в техническото си предложение, в колоната *„Предложение на участника“* конкретната марка с техническите ѝ характеристики на всеки един от елементите на дограмата, съгласно изискванията на Възложителя;

Във връзка с горното, комисията счита, че участникът не доказва, че предложената от него дограма е идентична на марката „KMG“, система „Prestige“, 70 mm, 6 камерна и на елементите на изпитвания прозорец.

В техническото предложение участникът **е декларирал доставка и влягане в СМР/СРР на строителни материали**, като в колоната „Предложение на участника“ е изписал минималните изисквания на Възложителя от колоната „Описание на материала“ за всеки строителен материал, без да посочва марките, производителя и техническите характеристики на материалите, като е допълнил графата с „Монтажи-64“ ООД – дружество, явяващо се търговец на строителни материали.

Към техническото си предложение участникът не е приложил никакви документи, доказващи експлоатационните показатели на предложените строителни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

В техническото предложение участникът **е декларирал доставка и монтаж на вътрешни щори**, като в колоната „Предложение на участника“ е изписал минималните изисквания на Възложителя от колоната „Описание на материала“ за всеки елемент от дограмата, без да посочва марките и техническите характеристики на елементите, и е допълнил графата с „Алупласт ЖТГ“ ЕООД (предполагам производител на щорите). Участникът не е посочил в техническото си предложение марката, техническите характеристики и др. кратко описание на предлаганите от него щори, съгласно изискванията на Възложителя.

В техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 60 (шестдесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстоятелствения анализ на техническото предложение, комисията стига до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническо предложение и

единодушно реши да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита че, офертата на участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

3. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД - оферта вх. № 32-7850/21.10.2016 г.

Участникът е представил техническо предложение по образец на Възложителя.

В техническото предложение участникът **е декларирал доставка и монтаж на дограма** с подробно описани по марка, производител и технически характеристики всички елементи от предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил необходимата документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.), доказваща техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с които надлежно доказва съответствието им с изискванията на Възложителя.

В техническото предложение участникът **е декларирал доставка и влагане в СМР/СРР на строителни материали**, описани по марка, производител и стандарт, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил документи, доказващи експлоатационните показатели на предложените строителни материали, изпълнявайки поставените от Възложителя изисквания.

С представените документи, участникът доказва съответствието на предложените от него строителни материали с изискванията, поставени от Възложителя.

В техническото предложение участникът е декларирал доставка и монтаж на вътрешни щори, като в колоната „Предложение на участника“ подробно е описал производителя, модела и техническите характеристики на предлаганите щори, съгласно изискванията на Възложителя.

В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линеятният график съответства на декларирания от участника срок от 50 (петдесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД е представил техническо предложение, което отговаря на условията на Възложителя и взе решение участникът да бъде допуснат до разглеждане на ценовото му предложение и оценка на офертата.

Във връзка с гореизложеното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. Не допуска участниците „МИК БИЛД“ ЕООД и „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане и оценка на ценовите им предложения, тъй като са представили оферти, които са неподходящи по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и предлага за отстраняване същите от участие на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Заседание II

Днес 10.11.2016 г. в 14,00 часа, в изпълнение на заповед № РД 30-6363/25.10.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в състав:

Председател:

1. Заместник председател на ДАТО
11.01 – началник на отдел “Логистика”, дирекция “УС”

Членове:

1. Заместник председател на ДАТО
25.10.16 – ВПД началник сектор “ОУУЦОД”, дирекция “УС”;
2. Заместник председател на ДАТО
18.07 – главен експерт в отдел “ОП”, дирекция “УС”;
4. Заместник председател на ДАТО
01.09.14 – експерт - III степен в отдел “Счетоводство”, дирекция “ПУФ”;
5. Заместник председател на ДАТО
01.09.14 – експерт юрист - IV степен в отдел “ПАДПП”, дирекция “ПНД”;

се събра в пълен състав и продължи работа по разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД, оценка на офертата му и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет „Доставка и монтаж на PVC дограма в сгради на територията на страната”.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД.

Участникът е представил ценово предложение по образец на Възложителя. В своето ценово предложение участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 148 551,17 лв. (сто четиридесет и осем хиляди петстотин петдесет и един лева и седемнадесет стотинки) без ДДС, която включва:

- Обща цена за извършване на СМР/СРР в размер на 135 046,52 лева без ДДС;
- Цена за възникнали непредвидени СМР/СРР в размер на: 13 504,65 лева без ДДС.

В ценовото си предложение участникът е представил количествено-стойностна сметка с единичните и общите цени на видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи, както и начина на ценообразуване на възникналите и изпълнени непредвидени СМР/СРР.

След обстойна проверка на изчисляването на общите цени на видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи и общата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно предложените единични цени за извършваните дейности, комисията установи, както следва:

В раздел XVII – Доставка и монтаж на дограма – гр. Хасково, позиция № 120 от количествено-стойностната сметка е допусната аритметична грешка. Участникът е изчислил общата цена за доставката и монтажа на хоризонтални щори по позиция № 120 в размер на 169,25 лева. След проверка на аритметичните действия комисията установи, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчислението на общата цена за доставката и монтажа на хоризонтални щори по позиция № 120. Във връзка с констатираната аритметична грешка и на основание т. 3 от Забележките в края на образца на ценовото предложение на Възложителя, комисията реши да извърши преизчисление на общите цени на видовете СМР/СРР, общата цена за извършване на всички СМР/СРР, цената на възникналите непредвидени СМР/СРР и общата цена за изпълнение на обществената поръчка.

След извършеното преизчисление на общата цена за доставката и монтажа на хоризонтални щори по позиция № 120, комисията изчисли същата в размер на 176,30 лева без ДДС.

След преизчисляване на общата цена за извършване на всички СМР/СРР, съгласно единичните и общите цени на видовете СМР/СРР, то същата възлиза на 135 053,57 лева без ДДС.

Преизчислената цена за възникнали непредвидени СМР/СРР на основа на новополучената обща цена за извършване на всички СМР/СРР възлиза на 13 505,36 лева без ДДС.

На основа на преизчислените обща цена за извършване на всички СМР/СРР и цена за извършване възникналите непредвидени СМР/СРР, комисията преизчисли общата цена за изпълнение на поръчката в размер на 148 558,93 лева без ДДС.

Комисията приема, че общата цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет **„Доставка и монтаж на PVC дограма в сгради на територията на страната“** на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** е **148 558,93 (сто четиридесет и осем хил. лв, петстотин петдесет и осем лева и деветдесет и три ст.) без ДДС.**

Комисията констатира, че коригираната обща цена на участника не надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към изчисление на комплексната оценка на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД**, по показателите за оценка и съгласно методиката за изчисление на комплексната оценка.

Предвид обстоятелството, че участникът **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** е единственият допуснат участник до оценка и класиране, комисията определи оценките по отделните показатели, както следва:

По показател П1 - Цена за изпълнение – участникът получава максимален брой точки – 100;

По показател П2 - Срок за изпълнение – участникът получава максимален брой точки – 100;

По показател П3 - Гаранционен срок – участникът получава максимален брой точки – 100.

Комплексната оценка на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** е:

$$КО = П1 \times 75\% + П2 \times 5\% + П3 \times 20\% = 100 \times 75\% + 100 \times 5\% + 100 \times 20\%$$

$$КО = 75т.+5т.+20т. = 100 т.$$

На основание критерия за оценка на офертите **„Оптимално съотношение качество/цена“** и получената комплексна оценка, комисията класира участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** на първо място.

Във връзка с извършеното класиране, комисията

ПРЕДЛАГА:

1. За изпълнител на обществената поръчка с предмет **„Доставка и монтаж на PVC дограма в сгради на територията на страната“** да бъде определен участникът **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД**.

2. Възложителят да сключи договор с **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** за изпълнение на обществената поръчка.

Настоящият протокол е съставен на 10.11.2016 г.

Комисия :

Председател: .

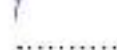


и членове: 1.

З. Личков за
посл. подписчик 2
от ЗЗДТ



2.



3.



4.

