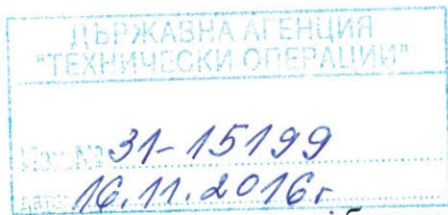




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. „6-ти септември“ № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339



ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисията, назначена със заповед № РД 30-6741/10.11.2016 г. на инж. Цветан Китов, председател на Държавна агенция „Технически операции“ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка в процедура публично състезание с предмет „Доставка на обзавеждане“, по две обособени позиции, открита с решение № 6/19.10.2016 г. на възложителя.

На 10.11.2016 г., в 10:00 часа, в сградата на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО) се събра комисията, за да проведе публично заседание. Същата е определена с цитираната по - горе заповед, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Заличено на основание чл 2 от ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:

2. Заличено на основание чл 2 от ЗЗЛД
3. Заличено на основание чл 2 от ЗЗЛД
4. Заличено на основание чл 2 от ЗЗЛД
5. Заличено на основание чл 2 от ЗЗЛД

На заседанието, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Съгласно раздел IV, т. 2.7) „Условия за отваряне на офертите“ на обявление

рег. № 31-13382/19.10.2016 г. за поръчка „Доставка на обзавеждане“, офертите по поръчката се отварят на публично заседание, с място на провеждане гр. София, ул. „6-ти септември“ № 29, на 10.11.2016 г., в 10:00 часа. До изтичане на посочения час, на посочената дата, в приемната на ДАТО не присъстваха представители на участниците, подали оферти по процедурата.

Поради горните обстоятелства комисията започна работата си в закрито заседание, след получаване на подадените опаковки с оферти, протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП) и списъка по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповед № РД 30-6741/10.11.2016 г. на председателя на ДАТО, за назначаване на комисията.

Председателят на комисията съобщи, че в рамките на посочения в обявлението за обществената поръчка срок, за участие в процедурата, съгласно протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в деловодството на ДАТО са постъпили 9 (девет) оферти, както следва:

1. вх. № 32-8226/09.11.2016 г., (11:55 ч) – „Весела“ ООД. Офертата е по обособена позиция № 1, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковка с мостри;

2. вх. № 32-8240/09.11.2016 г., (13:12 ч) – „Лидер конструктор“ ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 2 опаковки с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

3. вх. № 32-8242/09.11.2016 г., (13:55 ч) – „Над дизайн“ ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковки с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

4. вх. № 32-8247/09.11.2016 г., (16:30 ч) – „АМО“ ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 2 опаковки с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

5. вх. № 32-8248/09.11.2016 г., (16:40 ч) – Кооперация „ПАНДА“. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковки с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

6. вх. № 32-8257/09.11.2016 г., (17:00 ч) – „Мебел перфект” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 2 опаковки с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

7. вх. № 32-8259/09.11.2016 г., (17:13 ч) – „Гърков консулт” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковка с мостри по обособени позиции № 1 и № 2;

8. вх. № 32-8260/09.11.2016 г., (17:17 ч) – „Офис експрес сървис” АД. Офертата е по обособена позиция № 1, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковка с мостри;

9. вх. № 32-8262/09.11.2016 г., (17:40 ч) – „Диалог А” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2, съдържа 1 опаковка с оферта и 1 опаковка с мостри по обособени позиции № 1 и № 2. Офертата е вписана в списъка по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП, както и в протокола по 48, ал. 6 от ППЗОП.

Всички членове на комисията подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, че не са в конфликт на интереси с посочените в протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП участници.

Комисията се увери в целостта на опаковките и установи, че същите са непрозрачни и надлежно опаковани, както и че са изпълнени изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Отваряне на опаковката на „Весела” ООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори първата постъпила оферта на „Весела” ООД. Офертата е по обособена позиция № 1. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри и провериха съответствието на предоставените мостри с приложения опис, като не установиха различия.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

2. Отваряне на опаковката на „Лидер конструктор” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори втората постъпила оферта на „Лидер конструктор” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и № 2.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2, като констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри.

Съгласно раздел V, т. 2.6.4 от документацията за участие мострите следва да бъдат опаковани отделно от останалите представени документи, да са обозначени по начин, от който да е видно кой ги представя, за коя обособена позиция се отнасят и да са придружени с опис. Описът и всички изискани мостри по съответната обособена позиция се поставя в запечатаната непрозрачна опаковка.

3. Отваряне на опаковката на „Над дизайн” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори третата постъпила оферта на „Над дизайн” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3,

т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи. Комисията констатира наличието на два отделни **незапечатани** непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП при процедура публично състезание опаковката с офертата, включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен **запечатан** непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

4. Отваряне на опаковката на „АМО” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори четвъртата постъпила оферта на „АМО” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и № 2.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1 и провериха съответствието на предоставените мостри с приложения опис и изискването на възложителя за предоставяне на мостри по определените позиции от техническата спецификация, като не установиха различия.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2 и провери съответствието на предоставените мостри с приложения опис и изискването на възложителя за предоставяне на мостри по определените позиции от техническата спецификация, като не установиха различия.

5. Отваряне на опаковката на Кооперация „ПАНДА”:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори петата постъпила оферта на Кооперация „ПАНДА”. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и № 2.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри. Съгласно раздел V, т. 2.6.4 от документацията за участие мострите следва да бъдат опаковани отделно от останалите представени документи, да са обозначени по начин, от който да е видно кой ги представя, за коя обособена позиция се отнасят и да са придружени с опис. Описът и всички изискани мостри по съответната обособена позиция се поставя в запечатаната непрозрачна опаковка.

Върху представен каталог в опаковката с мостри по обособена позиция № 1 - част от мострите към Техническа спецификация № рег. № 31-12358/21.09.2016 г., не е поставено обозначение. Съгласно раздел V, т. 2.6.5 от документацията за участие върху всяка от мострите трябва да има обозначение за кой/и артикул/и се отнася, съгласно Технически спецификации рег. № 31-12358/21.09.2016 г. За представен каталог на възможни цветове в светлата гама дървесни цветове по т. 3.4-3.6. (офис бюро, контейнер, офис шкаф/етажерка) от Техническа спецификация рег. № 31-12358/21.09.2016 г. – на мострата се поставя № 3.4-3.6.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2, като констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри. Съгласно раздел V, т. 2.6.4 от документацията за участие мострите следва да

бъдат опаковани отделно от останалите представени документи, да са обозначени по начин, от който да е видно кой ги представя, за коя обособена позиция се отнасят и да са придружени с опис. Описът и всички изискани мостри по съответната обособена позиция се поставя в запечатаната непрозрачна опаковка.

Върху представен каталог в опаковката с мостри по обособена позиция № 2 - част от мострите към Техническа спецификация № рег. № 31-12359/21.09.2016 г., не е поставено обозначение. Съгласно раздел V, т. 2.6.5 от документацията за участие върху всяка от мострите трябва да има обозначение за кой/и артикул/и се отнася, съгласно Технически спецификации рег. № 31-12359/21.09.2016 г. За представен каталог на възможни цветове в светлата гама дървесни цветове по т. 3.1-3.13, 3.18-22. (офис гардероб – тип 1, офис гардероб – тип 2, офис шкаф с витрина, офис шкаф – тип 1, офис шкаф – тип 2, офис шкаф – тип 3, офис бюро, контейнер – тип 1, контейнер – тип 2, контейнер – тип 3, заседателна маса, маса, табла, спалня, единично легло, нощно шкафче, скрин, гардероб тип 3) от Техническа спецификация рег. № 31-12359/21.09.2016 г. – на мострата се поставя № 3.1-3.13, 3.18-22.

Върху представена мостра на дръжка в опаковката с мостри по обособена позиция № 2 - част от мострите към Техническа спецификация № рег. № 31-12359/21.09.2016 г., не е поставено пълно обозначение. Съгласно раздел V, т. 2.6.5 от документацията за участие върху всяка от мострите трябва да има обозначение за кой/и артикул/и се отнася, съгласно Технически спецификации рег. № 31-12359/21.09.2016 г. За представена мостра на дръжка по т. 3.1-3.6, 3.8-3.10 (офис гардероб – тип 1, офис гардероб – тип 2, офис шкаф с витрина, офис шкаф – тип 1, офис шкаф – тип 2, офис шкаф – тип 3, контейнер – тип 1, контейнер – тип 2, контейнер – тип 3) от Техническа спецификация рег. № 31-12359/21.09.2016 г. – на мострата се поставя № 3.1-3.6, 3.8-3.10. Участникът не е изписал 3.8-3.10.

6. Отваряне на опаковката на „Мебел перфект” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията

отвори шестата постъпила оферта на „Мебел перфект” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и № 2.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1 и провериха съответствието на предоставените мостри с приложения опис и изискването на възложителя за предоставяне на мостри по определените позиции от техническата спецификация, като не установиха различия.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2 и провери съответствието на предоставените мостри с приложения опис и изискването на възложителя за предоставяне на мостри по определените позиции от техническата спецификация, като не установиха различия.

7. Отваряне на опаковката на „Гърков консулт” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори седмата постъпила оферта на „Гърков консулт” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1 и провериха съответствието на предоставените мостри с приложения опис и изискването на възложителя за предоставяне на мостри по определените позиции от техническата спецификация, като не установиха различия.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2, като констатира, че в опаковката не е налична мостра на дамска от естествена кожа по т. 3.14 и 3.15. (диван, фотьойл) от Техническа спецификация рег. № 31-12359/21.09.2016 г. съгласно раздел V, т. 2.6.2 участникът следва да представи мостри по обособена позиция № 2, съгласно т. 9 от Техническа спецификация рег. № 31-12359/21.09.2016 г.

8. Отваряне на опаковката на „Офис експрес сървис” АД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори осмата постъпила оферта на „Офис експрес сървис” АД. Офертата е по обособена позиция № 1. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри и провериха съответствието на предоставените мостри с приложения опис, като не установиха различия.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

9. Отваряне на опаковката на „Диалог А” ЕООД:

По предвидения в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП ред комисията отвори деветата постъпила оферта на „Диалог А” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията провери съдържанието на опаковката, като установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, наличието на опис на представените документи, както и два

отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1 и № 2.

Членовете на комисията отвориха опаковката с мостри по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри.

Комисията отвори опаковката с мостри по обособена позиция № 2, като констатира, че в опаковката не е наличен опис на представените мостри, както и обозначение на мострите.

Съгласно раздел V, т. 2.6.4 от документацията за участие мострите следва да бъдат опаковани отделно от останалите представени документи, да са обозначени по начин, от който да е видно кой ги представя, за коя обособена позиция се отнасят и да са придружени с опис. Описът и всички изискани мостри по съответната обособена позиция се поставя в запечатаната непрозрачна опаковка.

С оглед на горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. ЕЕДОП на „Весела” ООД по обособена позиция № 1 се допуска за разглеждане от комисията;

2. ЕЕДОП на „Лидер конструктор” ЕООД по обособена позиция № 1 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

ЕЕДОП на „Лидер конструктор” ЕООД по обособена позиция № 2 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото

предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

3. ЕЕДОП на „Над дизайн“ ЕООД по обособена позиция № 1 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия, офертата на участника не отговаря по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

ЕЕДОП на „Над дизайн“ ЕООД по обособена позиция № 2 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия, офертата на участника не отговаря по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

4. ЕЕДОП на „АМО“ ЕООД по обособена позиция № 1 се допуска за разглеждане от комисията;

ЕЕДОП на „АМО“ ЕООД по обособена позиция № 2 се допуска за разглеждане от комисията;

5. ЕЕДОП на Кооперация „ПАНДА“ по обособена позиция № 1 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

ЕЕДОП на Кооперация „ПАНДА“ по обособена позиция № 2 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

6. ЕЕДОП на „Мебел перфект“ ЕООД по обособена позиция № 1 се допуска за разглеждане от комисията;

ЕЕДОП на „Мебел перфект“ ЕООД по обособена позиция № 2 се допуска за разглеждане от комисията;

7. ЕЕДОП на „Гърков консулт“ ЕООД по обособена позиция № 1 се

допуска за разглеждане от комисията;

ЕЕДОП на „Гърков консулт” ЕООД по обособена позиция № 2 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставена мостра, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

8. ЕЕДОП на „Офис експрес сървис” АД по обособена позиция № 1 се допуска за разглеждане от комисията;

9. ЕЕДОП на „Диалог А” ЕООД по обособена позиция № 1 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване;

ЕЕДОП на „Диалог А” ЕООД по обособена позиция № 2 не се допуска за разглеждане от комисията. С оглед установените несъответствия (непредоставени документи, част от техническото предложение, което не може да се допълва) на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване.

Настоящият протокол се състави на 10.11.2016 г.

На 11.11.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Весела” ООД. Офертата е по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не констатира грешки в попълването на същия.

2. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор

на „АМО” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2 . Комисията констатира следното:

- За обособена позиция № 1 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП. Не е попълнен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А; съответните част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП; както и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, за която се дава официално съгласие.

- За обособена позиция № 2 участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част VI „Заклучителни положения” участникът не е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП. Не е попълнен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А; съответните част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП; както и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка, за която се дава официално съгласие.

3. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Мебел перфект” ЕООД. Офертата е по обособени позиции № 1 и № 2. Комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не констатира грешки в попълването на същия и по двете обособени позиции.

4. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор

на „Гърков консулт” ЕООД. Офертата е по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като не констатира грешки в попълването на същия.

5. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на „Офис експрес сървис” АД. Офертата е по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че участникът е представил необходимите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

В част III, буква Б от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има съставен акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 182542-1/10.10.2016 г. Размерът на задължението по същия е 75 834,74 лв. Участникът е приложил отчет за приходите и разходите към 31.12.2015 г., от който е видно, че размерът на задължението, установено с горесцитирания акт, е по-малко от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключила финансова година. Съгласно чл. 54, ал. 3, т. 2 участникът се допуска до разглеждане на представената оферта.

Комисията установи, че в част VI „Заключителни положения” участникът не е попълнил изцяло частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП. Не са попълнени всички части, раздели и точка/и от ЕЕДОП.

С оглед на горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или

несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да представят на комисията нов ЕЕДОП по съответните обособени позиции, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Протокола следва да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол се състави на 14.11.2016 г.

Заличено на основание чл.2
от ЗЗЛД

Председател:

Заличено на основание чл.2 от
ЗЗЛД

Членове: 1.

Заличено на основание чл.2
от ЗЗЛД

2.

Заличено на основание чл.2
от ЗЗЛД

3.

Заличено на основание чл.2
от ЗЗЛД

4.